

Warszawa, dnia 26 stycznia 2023 roku

KS Vive Handball Kielce S.A.
ul. Leszka Drogosza 2
25-093 Kielce

DECYZJA KOMISARZA LIGI NR 1/01/2023

z dnia 26 stycznia 2023 r.

Na podstawie § 20 ust. 18 Regulaminu Rozgrywek Ligi Zawodowej w Piłce Ręcznej Mężczyzn „PGNiG Superligi” w Sezonie 2022/2023 (dalej: Regulamin rozgrywek) w związku z §26 i §4 ust.1 pkt. 1) i § 9 ust. 1 pkt. 2) i 4) Regulaminu Dyscyplinarnego Związku Piłki Ręcznej w Polsce z dnia 24 września 2022 roku (dalej: Regulamin dyscyplinarny) w związku z publiczną krytyką sędziów meczu SM/87 ORLEN Wisła Płock vs Industria Kielce w dniu 13 grudnia 2023 roku na platformie Twitter przez przedstawiciela klubu Łomża Industria Kielce Pana Pawła Papaja orzekam:

karę pieniężną 2000,00 złotych płatną na rachunek bankowy spółki Superliga sp. z o.o.

11 1020 1026 0000 1902 0275 1600 w terminie 7 dni od doręczenia niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z § 26 Regulaminu dyscyplinarnego „*Kto publicznie znieważa, zniesławia lub krytykuje w szczególności organizatorów zawodów lub rozgrywek, sędziów, delegatów, podlega karze pieniężnej w kwocie do 50000 złotych*”.
2. W dniu **11 grudnia 2022 roku** odbył się mecz SM/87 ORLEN Wisła Płock vs Industria Kielce podczas którego kontuzji uległ zawodnik Łomży Industria Kielce Sławomir Sićko. W wyniku błędu sędziowskiego karą wykluczenia został błędnie ukarany zawodnik Przemysław Krajewski (winien był otrzymać Leon Šušnja).
3. W dniu **12 grudnia 2022 roku** przeprowadzono dodatkową wideoanalizę meczu, w tym faulu z pkt. 1 i nie stwierdzono przesłanek do dalszego ukarania zawodnika Leona Šušnja (faul nosił znamiona faulu na czerwonej kartę, a nie niebieską).
4. W dniu **13 grudnia 2022 roku** w imieniu klubu Łomża Industria Kielce, Pan Paweł Papaj umieścił ‘*twitta*’ o treści
Sz. Sićko w trybie pilnym od rana na neurologii. Tak się kończy takie gwizdanie, byleby podtrzymać emocje do maja. Chłopak może mieć z głowy najbliższe tygodnie. I jakim cudem zły zawodnik dostał czerwień?
5. W dniu **19 grudnia 2022 roku** klub Łomża Industria Kielce został wezwany do wyjaśnień na maila p.papaj@vtkielce.pl.

Pawle,

Uprzejma prośba o informację, czy wypowiedziałeś się jako przedstawiciele klubu, czy prywatnie?

<https://twitter.com/pawelpapaj/status/1602596377330163714>

Jeśli jako klub to prośba o stanowisko klubu co do tego, (1) czy podtrzymuje tego tweet'a jako oficjalne stanowisko klubu oraz (2) o możliwości naruszenia paragrafu 26 Regulaminu dyscyplinarnego, tj. krytyka organizatorów, sędziów w zakresie objętym ww tweet'em

w terminie 3 dni, tj. do 22.12.2022, g. 10.00.

6. W dniu **30 grudnia 2022 roku** klub Łomża Industria Kielce został ponownie wezwany do wyjaśnień na maila p.papaj@vtkielce.pl, m.urban@kielcehandball.pl; bertus.servvaas@kielcehandball.pl
7. Wyznaczam ostateczny termin na 2.01.2023 roku po którym uznam, że klub nie wyraził woli wypowiedzenia się co do faktów i twierdzeń.
8. W dniu **11 stycznia 2023 roku** Komisarz Ligi rozmawiał telefonicznie z przedstawicielami klubu Łomża Industria Kielce w osobie Mariana Urbana i Bertusem Servvasem (komunikator whatsapp).
9. W toku rozmowy z Panem Marianem Urbanem potwierdzono otrzymane wezwane z 30 grudnia 2022 roku. W tym też dniu kluby udzielił poprzez Prezesa Bertusa Servvasa dalszych wyjaśnień.
10. W dniu **19 stycznia 2023 roku** Komisarz Ligi odbył rozmowę z Panem Pawłem Papajem, podczas, której zwrócono uwagę, że ze względu na wysłanie wezwania z pkt. 2 na adres p.papaj@vtkielce.pl Pan Paweł Papaj nie mógł udzielić odpowiedzi (skrzynka nieużywana).
11. W dniu **19 stycznia 2023 roku** Komisarz Ligi wyznaczył dodatkowy termin na udzielenie odpowiedzi przez Pana Pawła Papaję.
12. W dniu **20 stycznia 2023 roku** Pan Paweł Papaj udzielił w imieniu klubu pisemnych wyjaśnień
Dzień dobry Piotr,

Wypowiadałem się prywatnie i nie miałem na celu podważania autorytetu kogokolwiek, tylko zwrócenie uwagi na kontuzję gracza kluczowego dla reprezentacji Polski oraz błąd z przyznaniem kary.

Wypowiadając się jako klub, dodaję: „w imieniu klubu...”.

Dobrego weekendu,
13. Do dnia wydania decyzji klub Industria Kielce nie zaprzeczył, że Pan Paweł Papaj wyrażał w dniu 13 grudnia 2022 ocenę (krytykę) w imieniu klubu.
14. W na podstawie zebranego materiału dowodowego i przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że wypowiedź z dnia 19 grudnia 2022 roku była wypowiedzią złożoną w imieniu klubu Łomża Industria Kielce i przekroczyła zakres dozwolonej krytyki w zakresie w jakim insynuowała ona celowość działań sędziów w toku meczu. Wypowiedź zwracała uwagę na kontuzję gracza i reprezentanta Polski, acz co ważniejsze dla oceny niniejszego naruszenia zawierała sformułowanie:

„Tak się kończy takie gwizdanie, **byleby podtrzymać emocje do maja”**
15. W ocenie Komisarza Ligi stwierdzenie „byleby podtrzymać emocje do maja” wskazuje na celowość i brak bezstronności pracy sędziowskiej. Popełniony przez tę parę błąd nie uprawniał do takiego komentarzu, a intencja, nawet jeśli nieświadoma, obiektywnie w świadomości odbiorcy treści tweeta tworzyła narrację o charakterze sensacyjnym, a przede wszystkim nieprawdziwym. Należy bowiem odróżniać błąd sędziowski popełniony umyślnie od jego formy nieumyślnej, w szczególności, że kara za faul została na klub nałożona, a fakt błędnie wykluczonego zawodnika nie jest równoznaczny z chęcią podtrzymania emocji przez kogokolwiek.
16. W świetle powyższego w ocenie Komisarz Ligi doszło do bezprawnej krytyki, a kara 2 000 złotych jest karą współmierną uwzględniającą również wyjaśnienia Pan Pawła Papaję. Ma ona również charakter prewencyjny w tym znaczeniu, że emocjonalne wpisy przedstawiceli

klubów winny być w granicach dozwolonej krytyki, którą wyznaczają fakty, a nie swobodne interpretacje lub - co gorsza - nadinterpretacje. To właśnie ww. tweet podtrzymywał emocje po meczu i tworzył pole do emocjonalnej dyskusji, która narusza dobra osobiste pary sędziowskiej w zakresie insynuacji o celowość takiego a nie innego „gwizdania”.

(-)
r.pr dr Piotr Łebek
Komisarz PGNiG Superligi

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Komisji Dyscyplinarnej. Odwołanie, powinno być złożone na piśmie za pośrednictwem organu, który je wydał, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (§ 57 ust. 2 pkt. 2) i ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego).

Otrzymują:
— ZPRP
— A/a