

Warszawa, dnia 5 lipca 2023 roku

**OBWINIONY:**

SEKCJA PIŁKI RĘCZNEJ WISŁA PŁOCK SA  
pl. Celebry Papieskiej 1  
09-400 Płock

Strona | 1



**DECYZJA KOMISARZA LIGI NR 1/07/2023**

z dnia 5 lipca 2023 r.

Na podstawie:

1. § 21 ust. 1 Regulaminu Rozgrywek Ligi Zawodowej w Piłce Ręcznej Mężczyzn „PGNiG Superligi” w Sezonie 2022/2023 (dalej: Regulamin rozgrywek) w związku z §26 oraz §4 ust.1 pkt. 1) i § 9 ust. 1 pkt. 2) i 4) Regulaminu Dyscyplinarnego Związku Piłki Ręcznej w Polsce z dnia 24 września 2022 roku (dalej: Regulamin dyscyplinarny), oraz
2. § 21 ust. 1 w związku z §14 ust. 4 pkt. 31 i §16 Regulamin rozgrywek oraz §19 ust. 1 i 3 i § 4 ust.1 pkt. 1) oraz § 9 ust. 1 pkt. 2) i 4) Regulaminu dyscyplinarnego

w związku z:

1. publiczną krytyką sędziów meczu SM/178 Barlinek Industria Kielce vs ORLEN Wisła Płock w dniu 26 i 29 maja 2023 roku, oraz
2. niesportowym zachowaniem zorganizowanej grupy kibiców ORLEN Wisła Płock podczas meczu SM/178 Barlinek Industria Kielce vs ORLEN Wisła Płock

orzekam:

1. karę pieniężną 30 000,00 złotych płatną przez SEKCJA PIŁKI RĘCZNEJ WISŁA PŁOCK SA na rachunek bankowy spółki Superliga sp. z o.o. – w zakresie czynu opisanego w pkt. 1, oraz
2. karę pieniężną 10 000,00 złotych płatną przez SEKCJA PIŁKI RĘCZNEJ WISŁA PŁOCK SA na rachunek bankowy spółki Superliga sp. z o.o. – w zakresie czynu opisanego w pkt. 2

płatną na rachunek Superliga sp. o.o. o numerze 11 1020 1026 0000 1902 0275 1600 w terminie 7 dni od doręczenia niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z § 26 Regulaminu dyscyplinarnego:  
*„Kto publicznie znieważa, zniesławia lub krytykuje w szczególności organizatorów zawodów lub rozgrywek, sędziów, delegatów, podlega karze pieniężnej w kwocie do 50 000 złotych”.*
2. Zgodnie z § 19 ust. 1 i 3 Regulaminu dyscyplinarnego:  
*„1. Klub piłki ręcznej będący gospodarzem zawodów, podczas których (tj. bezpośrednio przed, w trakcie, bezpośrednio po) publiczność dopuściła się niesportowego zachowania podlega karze pieniężnej.*
3. *Takim samym karom podlega klub piłki ręcznej, którego zorganizowana grupa kibiców zachowała się w sposób opisany w ust. 1 lub 2.”*
4. W dniu **18 i 19 kwietnia 2023 roku** obwiniony zgłosił telefonicznie problem z dostępnością puli 10% biletów na mecz SM/178 Barlinek Industria Kielce vs ORLEN Wisła Płock (dalej: „Mecz”).

*Dowód: zeznania A. Stanowski (telefony: 18.04 – g. 18.13, 19.04 – g. 13.14)*

5. W dniu **19 kwietnia 2023 roku** Komisarz Ligi wezwał klub Barlinek Industria Kielce o wyjaśnienie ilości biletów przeznaczonych dla kibiców drużyny gości na Mecz.

*Dowód: Email z dnia 19 kwietnia 2023 roku*

6. W dniu **21 kwietnia 2023 roku** klub Barlinek Industria Kielce wyjaśnił powody ograniczenia liczby miejsc kibiców gości, motywując je względami bezpieczeństwa i rekomendacjami Policji.

*Dowód: Email z dnia 21 kwietnia 2023 roku*

7. W dniu **24 kwietnia 2023 roku** obwiniony przesłał do Komisarza Ligi informację, że:

*„Dzień dobry Panie Piotrze,*

*Tak jak rozmawialiśmy potrzebuję dzisiaj do godziny 16:00 oficjalnego potwierdzenia, że mamy do dyspozycji 10% miejsc z zgłoszonej do rozgrywek Superligi pojemności Hali Legionów czyli 4200.*

*Pozdrawiam/Best regards*

*Artur Stanowski*

*Prezes Zarządu”*

*Dowód: Email z dnia 24.04.2023*

8. W dniu **24 kwietnia 2023 roku** klub Barlinek Industria Kielce oświadczył, że udostępni dla kibiców drużyny gości cały sektor C, tj. 393 miejsc.

*Dowód: (1) świadek P. Papaj, (2) świadek A. Stanowski, (3) Email z dnia 24 kwietnia 2023 roku (g. 18.43)*

9. W dniu **21 maja 2023 roku** odbył się mecz SM/178 Barlinek Industria Kielce vs ORLEN Wisła Płock (dalej: „Mecz”), podczas którego zorganizowana grupy kibiców ORLEN Wisła Płock z sektora C dopuściła się dwóch niesportowych zachowań polegających na przepychankach z kibicami gospodarza spotkania oraz służbami porządkowymi (dalej: „Incydenty”).

*Dowód: Nagranie z monitoringu hali: 16.44-16.45, 18.36-18.38*

10. W dniu **22 maja 2023 roku** Komisarz Ligi zwrócił się do Barlinek Industria Kielce o nagranie z monitoringu hali z dnia Meczu oraz informację od służb porządkowych o stwierdzonych incydentach i sposobie zabezpieczenia Meczu.

*Dowód: Email z dnia 22 maja 2023 roku*

11. W dniu **24 maja 2023 roku** do Barlinek Industria Kielce przesłał Notatkę Służbową, z której wynikało, że:

*„W spotkaniu, prócz kibiców gospodarzy uczestniczyło 410 kibiców drużyny z Płocka. Bezpieczeństwo na terenie Hali zapewniała firma Biuro Ochrony PARTNER CITY, która wystawiła do zabezpieczenia, z uwagi na ciężar gatunkowy spotkania i stosunki między kibicami obu drużyn, 80 pracowników ochrony /służby porządkowej 30 osób/ i /informacyjnej 60 osób/. Kibice gości zostali umieszczeni na trybunach w sektorze C, taka lokalizacja jest praktykowana na naszym obiekcie i ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa kibicom drużyn przyjezdnych. Sektor C został oddzielony od pozostałych sektorów kordonem złożonym z pracowników ochrony w ilości 20 osób, oraz odgradzony barierkami od placu gry i zabezpieczony przez pracowników ochrony. Wpuszczanie kibiców drużyny z Płocka odbywało się, ze względów bezpieczeństwa, osobnym wejściem. Kibice drużyny OrLEN Wisty Płock mogli swobodnie poruszać się w swoim sektorze (...)”*

*Dowód: Notatka służbowa z dnia 24 maja 2023 roku*

12. W dniu **24 maja 2023 roku** Komisarz Ligi skontaktował się z przedstawicielami obwinionego, Panem Arturem Stanowskim i Adamem Wiśniewskim w celu uzyskania odpowiedzi na pytanie, czy został wniesiony protest przez klub, na które nie otrzymał odpowiedzi.

*Dowód: (1) Email z dnia 24 maja 2023 roku, (2) wiadomość Whatsapp*

13. W dniu **25 maja 2023 roku** Komisarz Ligi ponownie zwrócił się do Barlinek Industria Kielce o nagranie z monitoringu hali z dnia Meczu, zakreślając termin udostępnienia do dnia 25 maja 2023 roku.

*Dowód: Email z dnia 22 maja 2023 roku*

Strona | 3

14. W dniu **26 maja 2023 roku** Komisarz Ligi ponowił wezwania z pkt. 9 i 12.

*Dowód: Email z dnia 22 maja 2023 roku*

15. W dniu **26 maja 2023 roku** obwiniony publicznie wystosował wezwanie (1) zatytułowane „Przedsądowe wezwanie do złożenia wyjaśnień w ramach sportowych zasad sztuki sędziowania oraz zasad FAIR PLAY” (dalej: „Przedsądowe wezwanie”), obejmujące informację o popełnionych podczas Meczu przez sędziów 34 błędach na niekorzyść SPR Wisła Płock i 6 błędach na niekorzyść Barlinek Industria Kielce, wskazując jednocześnie m.in., że (2) „Stosunek na niekorzyść drużyny SPR Wisła Płock wynosi więc niemal 6 raz (...) więcej błędnych decyzji niekorzystanych niż dla drużyny przeciwnej”, a decyzje błędne (3) „(...) przesądziły o wyniku Spotkania Sportowego i możliwości uzyskania przez SPR Wisła Płock tytułu Mistrza Polski”.

*Dowód: Przedsądowe wezwanie z dnia 26 maja 2023 roku*

16. Przedsądowe wezwanie nie zawierało szczegółowej analizy zarzuczanych błędów, w tym opisu wyliczonych błędów.

*Dowód: Przedsądowe wezwanie z dnia 26 maja 2023 roku*

17. W dniu **26 maja 2023 roku** obwiniony wystosował pismo do Komisarz Ligi, w którym wskazał m.in. w pkt. 4 – 6 na niesportowe zachowania kibiców gospodarza, w tym brak zapewnienia bezpieczeństwa pomiędzy sektorami kibiców gości i gospodarza Meczu.

*Dowód: Pismo dnia 26 maja 2023 roku*

18. Wezwanie przedsądowe było podpisane przez Artura Stanowskiego, Prezesa Zarządu, Adama Wiśniewskiego, Dyrektora Sportowego oraz Javiera Sabate, trenera drużyny. Podpisy były złożone pod dopiskiem „Imieniem SPR Wisła Płock”.

*Dowód: Przedsądowe wezwanie z dnia 26 maja 2023 roku*

19. Do dnia **26 maja 2023 roku** obwiniony nie wniósł protestu, o którym mowa w § 20 Regulaminu rozgrywek, a dotyczącego „(...) udokumentowanego naruszenia Przepisów gry w piłkę ręczną przez sędziów lub delegata ZPRP.”

20. W dniu **27 maja 2023 roku** Komisarz Ligi zwrócił się do Prezesa Barlinek Industria Kielce z prośbą o podjęcie pilnych kroków w celu udostępnienia materiałów wideo.

*Dowód: Wiadomość z dnia 27 maja 2023 roku*

21. W dniu **29 maja 2023 roku** Komisarz Ligi wystąpił w trybie dostępu do informacji publicznej do MOSiR Kielce o udostępnienie monitoringu hali z dnia Meczu.

*Dowód: Email z dnia 29 maja 2023 roku*

22. W dniu **29 maja 2023 roku** obwiniony publicznie wystosował dalsze oświadczenie, podpisane przez Zarząd klubu, w którym wskazał klub m.in. na (4) „(...) mecz Orlen Wisła Płock - Barlinek Industria Kielce już w najbliższą sobotę, o randze finału ORLEN Puchar Polski. Rozumiemy jednak jak w obecnych okolicznościach, ważne będzie to sportowe spotkanie.” (dalej: „Stanowisko”)

*Dowód: Stanowisko SPR Wisła Płock z dnia 29 maja 2023 roku*

23. W dniu **29 maja 2023 roku** Barlinek Industria Kielce przesłał Komisarzowi Ligi nagranie z monitoringu hali, z linkiem ważnym do dnia 31 maja 2023 roku i plikiem o nazwie „21.05.2023 Vive Wisła” (4.43 GB).

*Dowód: Email z dnia 29 maja 2023 roku*

24. W dniu **31 maja 2023 roku** Komisarz Ligi wydał zarządzenie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego względem (1) Xavier Sabate, (2) Artur Stanowski, (3) Adam Wiśniewski i (4) Sekcja Piłki Ręcznej Wisła Płock SA (dalej: „Obwinieni”).

*Dowód: Zarządzenie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego*

25. W dniu **31 maja 2023 roku** Komisarz Ligi wystosował wezwanie do wyjaśnień, informując obwinionego, Pana A. Stanowskiego oraz A. Wiśniewskiego o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego w zakresie:

Strona | 4

„(...) 1. W dniu 21 maja 2023 roku:

1.1 W 16.44-16.45: niesportowe zachowanie kibiców, w tym przepychanki z kibicami drużyny gospodarza oraz służbami porządkowymi; użycie przez siły porządkowe względem jednego z kibiców środków przymusu bezpośredniego i jego wyprowadzenie.

*(video. z kamery z hali K27 i K 30\_GPD; raport służby porządkowych)*

1.2 W 18.36-18.38: niesportowe zachowanie kibiców, w tym przepychanki ze służbami porządkowymi i kibicami drużyny gospodarza.

*(video. z kamery z hali K27 i K 30\_GPD; raport służby porządkowych)*

1.3 W trakcie ceremonii rozdania medali brak podania ręki Prezesowi PGNiG Superligi, przez trenera X. Sabate.

*(<https://sport.tvp.pl/70126230/orlen-wisla-plock-wzywa-sedziow-do-wyjasnien-wylicza-im-bledy-z-kluczowego-meczu-sezonu>; 2:00:15-2:00:20)*

2. W dniu 26 maja 2023 roku Klub publicznie wystosował wezwanie przedsądowe m.in. do sędziów spotkania, zarzucając im błędy (bez wniesienia protestu i wskazania sytuacji).

*(wezwanie przedsądowe)*

3. W dniu 29 maja 2023 roku Klub publicznie wystosował dalsze publiczne oświadczenia m.in. dotyczące krytyki sędziów z dnia 26 maja 2023.

Pragnę wskazać, że prowadzone jest postępowanie w przedmiocie możliwego naruszenia poniższych przepisów:

- §40 ust. 1. Reg. Dyscyplinarny: Kto narusza postanowienia statutu oraz regulaminów i uchwał ZPRP lub nie realizował prawomocnych orzeczeń i decyzji organów dyscyplinarnych, innych organów Związku lub prawomocnych orzeczeń Sądu Polubownego ZPRP, podlega karze pieniężnej w kwocie do 30000 zł.

2. Kto narusza postanowienia porządkowe regulaminów rozgrywek, w tym w szczególności w zakresie: 1) obowiązków klubów jako gospodarz lub gość zawodów, 2) zabezpieczenia medycznego, 3) strojów i wyposażenia sportowego, 4) udziału osób towarzyszących i trenerów w zawodach, 5) zgłaszania zawodników, trenerów i osób towarzyszących, 6) zgłoszenia hali sportowej do rozgrywek, 7) zawiadomienia o zawodach, 8) minimum kadrowego, podlega karze pieniężnej do 1000 zł, zaś w przypadku regulaminów najwyższej klasy rozgrywkowej - w wysokości do 3000 zł.

- § 2 ust. 4. Reg. Rozgrywek: Uczestnicy zobowiązują się w szczególności do przestrzegania: (...) 3) przepisów dotyczących bezpieczeństwa w trakcie rozgrywek

- §14 ust. 4 pkt. 31) Reg. Rozgrywek: zapewnienie Klubowi drużyny gości co najmniej dziesięciu (10) % biletów na miejsca w hali sportowej (na podstawie liczby miejsc w arkuszu weryfikacji hali sportowej) po cenie nie wyższej niż dla kibiców drużyny gospodarzy (w przypadku nieodpłatności biletów obowiązuje nieodpłatność biletów) pod warunkiem, że ten Klub złoży pisemne, podpisane przez osobę upoważnioną do jego reprezentowania, zamówienie na czternaście (14) dni przed terminem zawodów, a towarzysząca drużynie gości grupa będzie zorganizowana, z osobą imiennie za nią odpowiedzialną z ramienia Klubu i wskazaną w zamówieniu,



- § 26 Reg. Dyscyplinarny Kto publicznie znieważa, zniestrwia lub krytykuje w szczególności organizatorów zawodów lub rozgrywek, sędziów, delegatów, podlega karze pieniężnej w kwocie do 50000 złotych.

- XIII14. Reg. Marketingowy Klub oraz jego pracownicy, zawodnicy oraz sztab szkoleniowy, zobowiązani są do dbania o dobry wizerunek Klubów, Rozgrywek PGNiG Superligi, Superligi oraz Głównego Nadawcy. W żadnym wypadku nie jest możliwe wypowiadanie się lub publikowanie treści mogących negatywnie oddziaływać na wiarygodność Klubów, Rozgrywek PGNiG Superligi, sędziów, ZPRP oraz Głównego Nadawcy.

Jednocześnie informuję, że co do pkt.:

1.1 i 1.2 załączam link z monitoringiem (...) zaznaczając, że:

Klub nie ma prawa publikować powyższego nagrania i jest ono wyłącznie do użytku w toku postępowania dyscyplinarnego, i w tym zakresie stanowi (1) tajemnicę przedsiębiorstwa PGNiG Superliga, (2) objęte jest RODO i bez zgody PGNiG Superligi nie może podlegać dalszemu przetwarzaniu, oraz (3) wyłączam jawność;

1.3 istnieje możliwość złożenia przez X. Sabate ustnych wyjaśnień w asyście tłumacza (o ile taka będzie wola Pana Sabate).

Termin: 7.06.2023 roku”

Dowód: Email z dnia 31 maja 2023 roku (g. 12.46)

26. W dniu **31 maja 2023 roku** obwiniony poinformował o wygaśnięciu linku.

Dowód: Email z dnia 31 maja 2023 roku

27. W dniu **31 maja 2023 roku** Komisarz Ligi wezwał klub Barlinek Industria Kielce do wyjaśnień w związku ze wszczęciem postępowania dyscyplinarnego względem przedstawiciela klubu i niesportowym zachowaniem kibiców w dniu Meczcu.

Dowód: Email z dnia 31 maja 2023 roku

28. W dniu **1 czerwca 2023 roku** na oficjalnym profilu obwinionego Facebook pod linkiem <<https://www.facebook.com/watch/?v=35744448732790266>> umieszczono wideo „Materiał promocyjny#FairPlay” (dalej: „Materiał”).

Dowód: (1) Screen, (2) Wideo

29. W komentarzu do Materiału Pan Piotr Schramm, pełnomocnik obwinionych, wezwał Pana Mirosława Bauma „o merytoryczny, fachowy komentarz”.

Dowód: (1) Screen

30. W dniu **5 i 6 czerwca 2023 roku** Komisarz Ligi udostępnił fizycznie obwinionemu nagranie z Meczcu poprzez jego ponowne przesłanie drogą elektroniczną oraz fizyczne na pendrive (droga pocztową).

Dowód: (1) Nagranie z posiedzenia - zeznania A. Stanowski (00:27:36), (2) Email z dnia 5 czerwca 2023 roku

31. W dniu **5 i 6 czerwca 2023 roku** obwiniony zwrócił się do Komisarza Ligi o wydłużenie terminów na zajęcie stanowiska do dnia 12 czerwca 2023 roku, wskazując na otrzymanie nagrań Incydentów w dniu 5 czerwca 2023 roku.

Dowód: (1) Email z dnia 5 czerwca 2023 roku, (2) Email z dnia 6 czerwca 2023 roku

32. W dniu **5 czerwca 2023 roku** Komisarz Ligi wyznaczył w zakresie pkt. 1.1 i 1.2 wezwania z dnia 31 maja 2023 rok nowy termin na wypowiedzenie się, tj. do dnia 9 czerwca 2023 roku, a w pozostałym zakresie wnioski o wydłużenie terminów oddalił, wyjaśniając, że przedmiotem postępowania nie jest wyłącznie ocena Incydentów kibiców, a obwiniony miał możliwość wypowiedzenia się w pozostałym zakresie od 31 maja 2023 roku, czego nie uczynił do dnia 5 czerwca.

Dowód: (1) Email z dnia 6 czerwca 2023 roku, (2) Email z dnia 5 czerwca 2023 roku.

33. W dniu **6 czerwca 2023 roku** obwinieni udzielili pisemnego pełnomocnictwa m.in. Panu mecenasowi, adwokatowi Piotrowi Schramm (pkt. 28), który w **okresie od 7 czerwca 2023 roku do dnia 23 czerwca 2023 rok** prowadził korespondencję z Komisarzem Ligi i przedstawił stanowisko w sprawie w ich imieniu.

*Dowód: (1) Pełnomocnictwo z dnia 6 czerwca 2023 roku, (2) Pełnomocnictwo z dnia 6 czerwca 2023 roku (3) Emaille z dnia: 7,9,11,13,14,15 i 23.06.2023 r. (4) Pismo podsumowujące z dnia 23 czerwca 2023 roku*

34. W dniu **7 czerwca 2023 roku** pełnomocnik obwinionych wskazał m.in. email Pana J. Sabate do korespondencji, wyjaśniając:

*„h) jestem obecnie w trakcie umawiania spotkania z Panem Javierem Sabate, w celu omówienia z nim zagadnień sprawy – zwracam jednak uwaga Pana Mecenas na okoliczność, iż Pan Javier Sabate nie był dotychczas adresatem jakichkolwiek Pana wiadomości. Mając to na uwadze uprzejmie proszę o przesłanie po raz pierwszy (o ile taka jest intencja Pana Mecenas) ewentualnej wiadomości, wezwania, kierowanego Pana Javiera Sabate na adres e-mail: [REDACTED] (do mojej wiadomości, będąc zobowiązany);”*

35. W dniu **7 czerwca 2023 roku** Komisarz Ligi poinformował obwinionego, że „Informuję, że na godzinę 15.45 nie wpłynęło do klubu żadne stanowisko w zakresie pkt. 1.3, 2 oraz 3.”

*Dowód: Email z dnia 7 czerwca 2023 roku*

36. W dniu **7 czerwca 2023 roku** klub Barlinek Industria Kielce złożył wyjaśnienia, w tym przedstawił raport kierownika ds. bezpieczeństwa, w którym zwrócił uwagę na dwa incydenty z udziałem kibiców klubu gości (s. 5) oraz zniszczenie przez kibiców gości siedmiu krzesełek (s. 3).

*Dowód: Pismo z dnia 7 czerwca 2023 roku*

37. W dniu **9 czerwca 2023 roku** Komisarz Ligi poinformował Panów A. Wiśniewskiego i A. Stanowskiego o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego w dniu 31 maja 2023 roku z DW do pełnomocnika adwokata A. Schramma, przesyłając wyciąg z akt postępowania dyscyplinarnego.

*Dowód: (1) Email z dnia 9 czerwca 2023 roku, (2) Wyciąg z akt sprawy dyscyplinarnej*

38. W dniu **9 czerwca 2023 roku** Komisarz Ligi poinformował Pana J. Sabate o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego w dniu 31 maja 2023 roku z DW do pełnomocnika adwokata A. Schramma, przesyłając wyciąg z akt postępowania dyscyplinarnego.

*Dowód: (1) Email z dnia 9 czerwca 2023 roku – ENG, (2) Wyciąg z akt sprawy dyscyplinarnej*

39. W dniu **9 czerwca 2023 roku** na portalu <https://sport.tvp.pl/> zamieszczono artykuł Barlinek Industria Kielce i Orlen Wisła Płock pod lupą Komisarza Superligi. Chodzi o "świętą wojnę", w którym zamieszczono trzy wypowiedzi Komisarza Ligi:

*„– Oba kluby mają otwarte postępowania w zakresie zachowania kibiców. Do tego dochodzą dwa incydenty, które miały miejsce w trakcie meczu i oba dotyczą kibiców z Kielc – jeden to obraźliwy baner, zawierający wulgaryzm, drugi to podarcie flagi rywala – tłumaczy Łebek.*

*– Względem klubu z Kielc jako organizatora badana jest też kwestia bezpieczeństwa w trakcie meczu oraz to, w jakim zakresie udostępniona została hala dla kibiców z Płocka – dodaje.*

*– To postępowanie dyscyplinarne dotyczy zachowania przedstawicieli Wisły, szczególnie w zakresie krytyki względem arbitrow. Przepisy ligowe są tutaj jasne – krytyka oficjeli nie jest dozwolona – wyjaśnia Komisarz Superligi.”*

*Dowód: <https://sport.tvp.pl/70424529/pilka-reczna-pgnig-superliga-barlinek-industria-kielce-i-ornlen-wisla-plock-pod-lupa-komisarza-superligi-chodzi-o-swieta-wojne>*

40. W dniu **11 czerwca 2023 roku** Komisarz Ligi wyznaczył na dzień 15 czerwca 2023 roku posiedzenie w celu odebrania ustnych wyjaśnień od obwinionych.

*Dowód: (1) Email - Zaproszenie Teams (2) Nagranie z posiedzenia z dnia 15 czerwca 2023 roku*

41. W dniu **13 czerwca 2023 roku** obwiniony poprzez pełnomocnika złożył wniosek o wyłączenie Komisarza Ligi w związku z wystosowanymi przez Panów A. Stanowski i J. Sabate wezwaniami Komisarza Ligi o zaniechanie naruszania ich dóbr osobistych.

Dowód: (1) Email dnia 13 czerwca 2023 rok (g. 21.15) (2) Wezwanie z dnia 13 czerwca 2023 roku (z emaila: [REDACTED]) (3) Wezwanie z dnia 13 czerwca 2023 roku (z emaila [REDACTED])

42. W dniu **14 czerwca 2023 roku** Komisarz Ligi wyjaśnił, że wniosek jest bezprzedmiotowy wskazując, że:

*“Szanowny Panie Mecenasie,*

*Uprzejmie potwierdzam otrzymanie Pana wniosku, wskazując, że w mojej ocenie jest on bezprzedmiotowy, co wynika po pierwsze z faktu, że Komisarz Lig nie jest sądem polubownym tak jak Trybunał Arbitrażowy ds. Sportu, po drugie regulamin dyscyplinarny nie przewiduje takiego prawa dla strony i po trzecie nadużywanie prawa podmiotowego i tworzenie pozornego konfliktu interesu, będzie przedmiotem oceny organu dyscyplinarnego drugiej instancji w zakresie prawa do obrony, o ile będzie wydana decyzja dyscyplinarna nakładająca karę.*

*Państwa wniosek został odnotowany i rozpatrzony jak wskazałem.*

*Uprzejmie proszę jednocześnie o potwierdzenie obecności Stron przed jutrzejszym posiedzeniem. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że zawiadomienia zostały doręczone i strony stawiają się. Tak jak wskazałem we wcześniejszej korespondencji Pan Sabate może korzystać w toku postępowania z tłumacza. Z mojej strony zapewniam, że wyjaśnienia będą prowadzone dwujęzycznie. Uznaję, że dla Pana Sabate będzie to wygodniejszy sposób złożenia wyjaśnień. Uwag w tym zakresie nie zgłaszał Pan ani Pan Sabate.*

*Dear Counsel,*

*I kindly acknowledge receipt of your request, indicating that in my opinion it is without merit, which is due firstly to the fact that the Commissioner of Leagues is not an arbitration court like the Court of Arbitration for Sport, secondly the Disciplinary Regulations do not preface such a right for a party and thirdly the abuse of a subjective right and the creation of an apparent conflict of interest, will be subject to the assessment of the disciplinary body of the second instance in terms of the right of defence, should there be a disciplinary decision imposing a penalty.*

*At the same time, I kindly ask you to confirm the parties' attendance before tomorrow's meeting. From the information I have, notices have been served and the parties will appear. As I indicated in earlier correspondence, Mr Sabate may be assisted by an interpreter during the proceedings. On my part, I assure you that the explanations will be conducted bilingually. I consider thereof as being the most convenient way for Mr Sabate to present his explanations.*

*For the sake of clarity, I inform you that the parties have made no comments or notices in this regard.”*

43. W dniu **15 czerwca 2023 roku** odbyło się posiedzenie w języku polskim i angielskim, w którym uczestniczyli obwinieni oraz ich pełnomocnik – obrońca, adwokat P. Schramm (dalej: „Posiedzenie”).

Dowód: Nagranie z posiedzenia z dnia 15 czerwca 2023 roku

44. W trakcie Posiedzenia, w szczególności Panowie A. Stanowski, jako obwiniony oraz przedstawiciel obwinionego klubu, A. Wiśniewski i J. Sabate na pytanie Komisarza Ligi o to, czy wiedzą czego dotyczy sprawa odpowiedzieli, że tak.

Dowód: Nagranie z posiedzenia z dnia 15 czerwca 2023 roku (00:06:18, 00:07:30, 00:07:45, 00:07:55, 00:08:50)

45. Obwinieni, jak również ich pełnomocnik nie wnieśli zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia wyjaśnień. W dniu 15 czerwca 2023 roku nagranie z posiedzenia zostało udostępnione obecnym na posiedzeniu, w tym pełnomocnikowi.

Dowód: (1) Nagranie z Posiedzenia, (2) Email z dnia 15 czerwca 2023 roku

46. Na Posiedzeniu Komisarz Ligi wyznaczył obwinionym termin do 23 czerwca 2023 roku na przesłanie pisma podsumowującego stanowiska obwinionych, co też nastąpiło w tymże dniu.

*Dowód: Pismo podsumowujące dnia 23 czerwca 2023 roku*

47. W stanowisku końcowym (Pismo podsumowujące) obwinieni podnieśli zarzuty zarówno natury formalnej jak i materialnej (co do istoty), wskazując co do tych pierwszych, w szczególności, że:

- (1) Wezwanie z dnia 31 maja 2023 roku nie posiadało przypisanych kwalifikacji prawnych do poszczególnych czynów (nb 3),
- (2) Wezwanie z dnia 31 maja 2023 roku nie wskazało względem jakiego podmiotu wszczęto postępowanie (nb 4),
- (3) Wezwanie z dnia 31 maja 2023 roku nie wskazało również od kogo dokładnie Komisarz Ligi żąda złożenia wyjaśnień (nb 4),
- (4) Wezwanie z dnia 31 maja 2023 roku nie wskazywało, czy jest kierowane do klub czy Pana Artura Stanowskiego (nb 5),
- (5) Do końca postępowania Komisarz Ligi nie wskazał względem kogo kierowane jest postępowanie (nb 8).

Strona | 8

48. Ponadto w części „Zastrzeżenia formalne co do prowadzenia postępowania” (nb 72 i nast.) obwinieni przedstawili dalsze zarzuty formalne:

- (1) Które osoby są obwinione co do każdego opisanych czynów (nb 72) („zarzut procesu inkwizycyjnego”),
- (2) Ograniczenie prawa stron do zadawania pytań (nb 74),
- (3) Próba ograniczenia swobody wypowiedzi (nb 73),
- (4) Naruszenie zasad niejawności postępowania (nb 80),

49. W końcu tej części w pkt. 4 obwinieni wskazali na wątpliwości co do przymiotu bezstronności i niezależności organu dyscyplinarnego (nb 84 i nast.)

50. Niezależnie od zarzutów formalnych obwinieni podnieśli zarzuty natury merytorycznej, wskazując w szczególności, że:

- (1) Wezwania z dnia 26 maja 2023 roku i 29 maja 2023 roku zostały sformułowane przez klub (Imieniem SPR Wisła Płock) (nb 67 i nast.) (vide. 00:09:46)
- (2) Regulamin dyscyplinarny narusza prawo (nb 58)
- (3) Oświadczenia z dnia 26 maja 2023 roku i 29 maja 2023 roku nie stanowiły krytyki (nb 28), a omawianie decyzji sędziowskich jest elementem dopuszczalnej debaty sportowej (nb 47).
- (4) Klub złożył Pismo Sygnalizacyjne (nb 53),
- (5) Trener klubu X. Sabate nie naruszył swoim zachowaniem regulaminu dyscyplinarnego (nb. 22 i nast.)
- (6) Brak niesportowego zachowania kibiców klubu i odpowiedzialności za ich zachowania (nb 13 i nast.).

51. W świetle powyższego Komisarz Ligi zważył co następuje.

[Uwagi wstępne]

52. Przedstawione przez klub i pozostałych obwinionych zarzuty w sprawie nie zasługiwały na uwzględnienie (nb 43- 46).

53. Na wstępie przypomnieć należy, że zgodnie z § 49 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego „Komisarz Ligi wydaje decyzje dyscyplinarne, po odebraniu wyjaśnień od stron i bez wyznaczania posiedzenia z udziałem stron, chyba że jest to niezbędne dla wyjaśnienia okoliczności sprawy.” i przy wydawaniu orzeczeń jest „niezależny” (od stron – dopisek PŁ) i „podlega wyłącznie przepisom prawa powszechnie obowiązującego i postanowieniom prawa wewnętrznego Związku” (vide. § 53 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego).



54. Ponadto zgodnie z § 50 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego „W trakcie postępowania zarówno obwinieni, jak i pokrzywdzeni powinni mieć prawo do: 1) udziału we wszystkich fazach postępowania, 2) dostępu do akt sprawy, w tym do zebranych dowodów, 3) zadawania pytań, składania oświadczeń, żądań i wniosków, w tym dowodowych”, a „Posiedzenia zespołów orzekających Komisji Dyscyplinarnej są jawne dla stron i powinny gwarantować im prawo do obrony” (vide. § 50 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego).
55. Komisarz Ligi jako organ dyscyplinarny wydaje kary oraz dodatkowe kary według własnego uznania w granicach przewidzianych w Regulaminie dyscyplinarnym (vide. § 53 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego), a orzeczenia mogą być wydane i podpisywane w formie dokumentowej (vide. § 56 ust. 4 Regulaminu dyscyplinarnego).

*[Zarzuty formalnoprawne]*

56. W świetle powyższego w ocenie Komisarza Ligi wskazane w pkt. 44 i 45 decyzji zarzuty obwinionych są (1) kontryfakcyjne i opierają się nie tylko na (2) błędnej wykładni przepisów Regulaminu dyscyplinarnego, ale wręcz wykazują cechy (3) nadużywania prawa przez obwinionych, o czym dalej w pkt. 42, 58, 66, 77 i 78 (tzw. *guerrilla tactics*).
57. W zakresie zarzutów z pkt. 44 (1) – (5) decyzji wskazać należy, że obwiniony od dnia otrzymania w dniu 31 maja 2023 roku (nb 23) wezwania do wyjaśnień, przesłanych na klubowego emaila Prezesa klubu (A. Stanowski) i dyrektora sportowego klubu (A. Wiśniewski), nie informował o rzekomych wątpliwościach, w szczególności co do (1) kwalifikacji, (2) strony podmiotowej, (3) strony przedmiotowej. Wskazane zarzuty zostały podniesione przez obwinionego po udzieleniu pełnomocnictwa i skonkretyzowane dopiero w piśmie podsumowującym, a więc 23 czerwca 2023 roku, tj. 23 dni po wszczęciu postępowania względem obwinionego.
58. W ocenie Komisarza Ligi podniesione przez obwinionego zarzuty miały wyłącznie na celu obstrukcję postępowania, co potwierdza korespondencja z pełnomocnikiem obwinionych, w tym co do zasad prowadzenia postępowania. W toku postępowania wszyscy obwinieni mieli pełne prawo do wypowiedzenia się i przedstawienia twierdzeń oraz dowodów, a w zakresie wniosku o przedłużenie terminów na wypowiedzenie się uzyskali stosowne prolongaty, co potwierdza korespondencja z klubem w dniach 5 i 6 czerwca 2023 roku.
59. Dodać należy, że w dniu 5 i 6 czerwca 2023 Pan Prezes klubu, A. Stanowski wystąpił o wydłużenie terminu dla obwinionego do złożenia pisemnych wyjaśnień (nb 29). W przedmiotowych pismach obwiniony i reprezentujący go Prezes A. Stanowski posługiwali się zwrotami „jesteśmy”, „nasz pełnomocnik” (nb 44 (4)). Trudno tym samym uznać, aby obwiniony nie miał wiedzy i świadomości co do tego w jakim reżimie, względem kogo i o co toczy się postępowanie dyscyplinarne od 31 maja 2023 r.
60. Co więcej w dniu 7 czerwca 2023 roku w odpowiedzi na emaila Komisarza Ligi z dnia 6 czerwca 2023 roku, pełnomocnik obwinionych, adwokata Piotr Schramm stwierdził, że:
- „c) pozwalam sobie przekazać, iż **Klub Sekcja Piłki Ręcznej - Wisła Płock S.A.**, z siedzibą w Płocku, przy pl. Celebry Papieskiej 1, 09-400 Płock, dalej jako „SPR” (pełnomocnictwo otrzymane w dniu wczorajszym w załączeniu) – **przeczy istnieniu jakiegokolwiek naruszenia jakiegokolwiek regulaminu związanego z zasadami dyscypliny Związku Piłki Ręcznej w Polsce;** (por. z nb 44 (4))*
- h) jestem obecnie w trakcie umawiania spotkania z Panem Javierem Sabate, w celu omówienia z nim zagadnień sprawy – zwracam jednak uwagę Pana Mecenas na okoliczność, iż Pan Javier Sabate nie był dotychczas adresatem jakichkolwiek Pana wiadomości. **Mając to na uwadze uprzejmie proszę o przesłanie po raz pierwszy (o ile taka jest intencja Pana Mecenas) ewentualnej wiadomości, wezwania, kierowanego do Pana Javiera Sabate na adres***
- e-mail: [REDAKTOWANE] (do mojej wiadomości, będę zobowiązany);”*
61. Z powyższej korespondencji z obwinionymi i pełnomocnikiem bezspornie wynika, że obwiniony i Panowie A. Stanowski oraz A. Wiśniewski co najmniej od 31 maja 2023 roku mieli pełną świadomość toczącego się postępowania dyscyplinarnego, a prowadzone postępowanie wyjaśniające, miało na celu ustalenie faktów niezbędnych do finalnych decyzji zgodnie z przytoczonym w wezwaniu z dnia 31 maja 2023 roku opisem czynu (niesportowe zachowanie kibiców, brak podania ręki Prezesowi PGNiG Superligi, krytyką sędziów) i kwalifikacją (naruszenie przepisów bezpieczeństwa, krytyka, dbania o dobry wizerunek Klubów, Rozgrywek

62. PGNiG Superligi, Superligi oraz Głównego Nadawcy). Rzekomy brak technicznego przypisania powołanych w wezwaniu przepisów stanowiących podstawę oceny naruszenia regulaminów PGNiG Superligi oraz Regulaminu dyscyplinarnego nie pozbawił obwinionych możliwości oceny podstaw prowadzanego postępowania dyscyplinarnego, co potwierdzili oni następnie w toku Posiedzenia z dnia 15 czerwca 2023 roku (nb. 41).

63. Niezależnie od powyższego w dniu 9 czerwca 2023 roku obwinieni zostali, zgodnie wnioskiem pełnomocnika, ponownie poinformowani indywidualnie w języku polskim i angielskim o wszczętym postępowaniu z prawem złożenia ustnych wyjaśnień (nb 36 i 37):

*„W zaufaniu przyjmuję, jako do adwokata, że wcześniejsze wyjaśnienia składne przez Pana składał Pan w imieniu ww. Panów, acz oczywiście, **nie wykluczam, że istnieje potrzeba odrębnego zajęcia stanowiska przez Panów. Taka możliwość została w dniu dzisiejszym zapewniona, o czym Pan wie jako adresat DW.***

*Rozumiem, że w toku postępowania **żadna ze stron nie przewiduje jej obstrukcji, a z mojej strony zapewniam, że każda ze stron będzie miała zachowane prawo do obrony i do wypowiedzenia się.** Przesłane w dniu dzisiejszym dodatkowe zawiadomienia powinny rozwiać ewentualną Pana wątpliwość, acz ufam, że skoro sam Pan wskazał adres mailowy Pana Sabate, a Panowie Stanowski i Wiśniewski korzystają ze skrzynek klubu na bieżąco, mają oni wiedzę o toczącym się postępowaniu.”*

**64. W świetle powyższego klub i pozostali obwinieni nie zostali pozbawieni prawa do obrony na żadnym etapie postępowania, a wbrew twierdzeniom ich pełnomocnika (nb 44), mieli oni pełną świadomość względem kogo i o co toczy się postępowania dyscyplinarne (nb 44 (4)).**

65. Ponadto zapewniono obwinionemu prawo zajęcia, zarówno ustnie jak i pisemnie, stanowiska w sprawie, co uczynił on zarówno na Posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2023 roku oraz m.in. w Piśmie podsumowującym z dnia 23 czerwca 2023 roku. Dodać należy, że od 6 czerwca 2023 roku jego pełnomocnik prowadził obszerną korespondencję z Komisarzem Ligi, w tym co do zasadności stawianego zarzutu.

*[Brak prawa zadawania pytań]*

66. Nie można zgodzić się również z twierdzeniem obwinionego, że zostało ograniczone jemu prawo zadawania pytań (nb 51 i nast).

67. Stanowisko obwinionego wynika z błędnej wykładni § 50 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (nb 51). W ocenie pełnomocnika obwinionego prawo zadawania pytań oznacza prawo zadawania wszelkich pytań organowi dyscyplinarnemu i obowiązek odpowiedzi na każde pytanie.

68. Po pierwsze Komisarz Ligi jako organ dyscyplinarny nie jest zobowiązany na podstawie Regulaminu dyscyplinarnego do odpowiedzi na pytania wpadkowe w toku prowadzonego postępowania w zakresie w jakim decyzja dyscyplinarna stanowi ostateczne rozstrzygnięcie okoliczności co do faktów i prawa. Niemniej Komisarz Ligi nie pozostawił żadnej korespondencji obwinionych i pełnomocnika bez odpowiedzi, udzielając odpowiedzi w zakresie w jakim uznał za właściwe na danym etapie postępowania. O tym fakcie obwinieni i pełnomocnik zostali poinformowani m.in. w emailu z dnia 11 czerwca 2023 r.

*„Uprzejmie pozwolę przypomnieć, że organem dyscyplinarnym w sprawie jestem ja, a wzywanie mnie do odpowiedzi na Pana pytanie pozostaje poza wszelkim trybem, który wyznacza regulamin dyscyplinarny i przypisane mi kompetencje.*

*Z oceną mojego postępowania proszę poczekać do rozstrzygnięcia sprawy, które może być zarówno związane z umorzeniem sprawy jak i nałożeniem kary. Oczywiście ma Pan prawo wnosić wszelkie zastrzeżenia w sprawie, które rozpatrzę i wypowiem się co do nich, o ile nie będzie to wymagało ode mnie wydania decyzji.”*

*[Obstrukcja postępowania]*

69. Dodać należy, że w toku postępowania Komisarz Ligi informował również obwinionych, że wszelkie działania mające na celu przedłużenie postępowania lub jego obstrukcję nie będą tolerowane z zachowane ich prawa do obrony.

70. O możliwej obstrukcji postępowania Komisarz Ligi poinformował obwinionych w emailach z dnia 9 czerwca 2023 r., w których pouczył on pełnomocnika, że:

*„Rozumiem, że w toku postępowania żadna ze stron nie przewiduje jej obstrukcji, a z mojej strony zapewniam, że każda ze stron będzie miała zachowane prawo do obrony i do wypowiedzenia się. Przesłane w dniu dzisiejszym dodatkowe zawiadomienia powinny rozwiązać ewentualną Pana wątpliwość, acz ufam, że skoro sam Pan wskazał adres mailowy Pana Sabate, a Panowie Stanowski i Wiśniewski korzystają ze skrzynek klubu na bieżąco, mają oni wiedzę o toczącym się postępowaniu.”*

*„(...) Jednocześnie informuję, że jeżeli klub nie będzie się stosował do terminów, to pouczam - jak to już czyniłem, że wszelkie skutki uchybień terminów będą obciążać klub i pozostałe strony postępowania”.*

71. Na pytania Komisarz Ligi rzekomo nie odpowiedział albo dlaczego udzielona odpowiedź w ich opinii naruszała ich prawa. Twierdzenie, że postępowanie ze względu na niesatysfakcjonujące obwinionych i pełnomocnika, odpowiedzi miało charakter inkwizycyjny, ujawnia nie tyle rzekomy fakt naruszenia ich prawa do obrony, ale próbę obwinionych „wejścia w buty” organu dyscyplinarnego i zarządzania postępowaniem niezgodnie m.in. z § 53 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego.

*[Inkwizycyjny model postępowania dyscyplinarnego]*

72. Pobocznie przypomnieć należy, że postępowania dyscyplinarne, podobnie jak postępowania karne, mają co do istoty cechy modelu *per se* inkwizycyjnego, którego cechami jest: (1) Przedmiot procesu może być oznaczony pobieżnie, jest precyzowany podczas procesu, (2) Organ sam bada sprawę bez angażowania stron procesu, (3) Dyspozycyjność stron nie występuje, ponieważ o wszystkim decyduje organ. Takie ukształtowanie postępowania ma m.in. na celu unikanie nadmiernej przewlekłości postępowań.

73. Po drugie przywołane prawo obwinionych dotyczy zadawania pytań świadkom i pozostałym uczestnikom, w szczególności w toku posiedzenia organu kolegialnego jakim jest komisja dyscyplinarna. Takich pytań obwinieni nie zgłosili w toku posiedzenia, a na pytanie Komisarza Ligi, czy wszystkie kwestie zostały rozstrzygnięte potwierdzili, że tak (pkt. 44).

*[Niejawności postępowania]*

74. Co się tyczy naruszenia zasady niejawności postępowania, to Regulamin dyscyplinarny nie przewiduje takowej, a próba ich wyinterpretowania z § 50 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego jest w sposób oczywisty wadliwa.

*1. Posiedzenia zespołów orzekających Komisji Dyscyplinarnej są jawne dla stron i powinny gwarantować im prawo do obrony.*

75. Komisarz Ligi nie jest Komisją Dyscyplinarną, a przywołany przepis dotyczy *per se* posiedzeń zespołów orzekających, które nie są *per se* postępowanie dyscyplinarnym. Ponadto zgodnie z § 49 ust 2 i 3 Regulamin dyscyplinarnego tylko „Komisja Dyscyplinarna podejmuje decyzje na posiedzeniach z udziałem stron”. Natomiast Komisarz Ligi wydaje decyzje dyscyplinarne, po odebraniu wyjaśnień od stron i bez wyznaczania posiedzenia z udziałem stron, chyba że jest to niezbędne dla wyjaśnienia okoliczności sprawy. Zastrzec należy, że regulamin nie stanowi jednak, aby ww. przepis stosować odpowiednio do postępowań prowadzonych przez Komisarza Ligi.

76. Dlatego w ocenie Komisarza Ligi w postępowaniu dyscyplinarnym nie obowiązuje zasada niejawności (a jeżeli w ogóle to niejawności posiedzeń), a pełnomocnik obwinionych nie wystąpił o nią. Tym samym przypisywanie Komisarzowi Ligi naruszenia regulaminów jest bezpodstawne w zakresie w jakim „chcącemu nie dzieje się krzywda”, a obwinieni nie wyrażali woli wyłączenia jawności, *ergo* byli za jawnością. Dodać należy, że obwinieni zawisłej przed Komisarzem Ligi sprawie nadali z własnej woli charakter medialny i publiczny, co w świetle dalszych zarzutów obwinionych pozwala na zadanie pytania o cel prowadzonej polityki informacyjnej o sprawie.



Jeżeli wolą obwinionych była niejawnosc winni oni byli takową utrzymać, co jednak nie nastąpiło.

77. W tym kontekście udzielone nie stronom przez Komisarza Ligi postępowania informacje o z postępowaniu wpisywały się w przyjęty przez obwinionych model jawnego prowadzenia postępowania, a wszelkie udzielane nie stronom informacje miały charakter informacyjny, a nie rozstrzygający (pkt. 39). Dotyczy to również informacji o obowiązującym prawie, w tym o § 26 Regulaminu dyscyplinarnego, który nie jest przepisem nowym, a w przeszłości, w tym względem również do obwinionego miał zastosowanie.
78. Przypomnieć należy, że 26 stycznia 2023 roku na KS Vive Handaball Kielce S.A. została nałożona kara dyscyplinarna za naruszenie przez Pana Pawła Papaja § 26 Regulaminu dyscyplinarnego za tweeta: *Sz. Sićko w trybie pilnym od rana na neurologii. Tak się kończy takie gwizdanie, byleby podtrzymać emocje do maja. Chłopak może mieć z głowy najbliższe tygodnie. I jakim cudem zły zawodnik dostał czerwień?* Natomiast w dniu 5 października 2022 roku Komisarz Ligi ukarał obwinionego za niesportowe zachowanie związane z krytyką Prezesa Piotra Należytego przez J. Sabate.

*[Brak niezależności organu dyscyplinarnego]*

79. Odnosząc się do zarzut rzekomego braku niezależności Komisarza Ligi, to nie miał on na celu usunięcie wątpliwości, które obwiniony błędnie upatruje w braku niezależności, zamiast w bezstronności, ale sparaliżowanie postępowania poprzez próbę m.in. pozaregulaminowego wyłączenia organu dyscyplinarnego.
80. W dniu 13 czerwca 2023 roku obwiniony i Pan J. Sabate (pkt. 20) skierowali względem Komisarza Ligi dwa wezwania o zaniechanie naruszeń dóbr osobistych, które to następnie instrumentalne posłużyły obwinionym do wykreowania pozornego konfliktu interesów, a ostatecznie podstawy wniosku o wyłączenie Komisarza Ligi od rozpatrywania sprawy. Pomijając oczywisty brak podstawy prawnej dla tego wniosku w Regulaminie dyscyplinarnym, gwarancją niezależności Komisarza Ligi od stron w postępowaniu są zasady jego powołania, tj. uchwała Walnego Zgromadzenia Wspólników o powołaniu Komisarza Ligi za zgodą ZPRP i sponsora tytularnego. Obwinieni w żadnym stopniu nawet nie uprawdopodobnili naruszeń w tym zakresie, czyniąc wnioski o wyłączenie oczywiście bezzasadnym.

*[Nadużycie prawa]*

81. Dodać należy, że w ocenie Komisarza Ligi ww. wnioski o wyłączenie był działaniem o cechach nadużycia prawa i próby bezprawnego wpływania na organ dyscyplinarny środkami prawnymi nieprzewidzianymi regulaminami. Odnosić należy, że w sprawie pełnomocnik obwinionych formułował względem Komisarza Ligi *implicite* groźbę wystąpienia przeciwko Komisarzowi Ligi z roszczeniami cywilnoprawnymi:

*„II. moje pytania, od odpowiedzi na które Pan Mecenase na ten moment stroni, wynikające (skoro wskazuje Pan Mecenase argumentacyjnie w zakresach kwestii sportowych) z kwestii podstaw na publikowania lub brak uprawnienia do publikowania – wiążą się na przykład z poniżej ciekawie opisaną kwestią orzecznictwa. Polecam Pana uwadze;*

***Naruszenie dóbr osobistych w postępowaniu dyscyplinarnym - PrawoSportowe.pl***

***Naruszenie dóbr osobistych w postępowaniu dyscyplinarnym (legartis.org)***

*(odpowiedzi Komisarza Ligi – dopisek)*

***Uprzejmie informuję, że sprawa nie dotyczy dóbr osobistych, a zawołane sugestie, jakoby organ dyscyplinarny naruszył lub mógł naruszyć dobra osobiste, przyjmuje do wiadomości, wskazując, że jako radca prawny mam pełną świadomość obowiązującego mnie kodeksu etyki, w tym również podobnego do obowiązku z par. 16 kodeksu etyki adwokatów, obowiązku formułowania wypowiedzi bez nawet implicite sugestii skutków z przywołanego przeze mnie paragrafu. Ufam, że nie taka była intencja ww. wypowiedzi i dlatego pouczam, że sprawa nie dotyczy naruszenia dóbr osobistych.***



Dowód: *Email z dnia 11 czerwca 2023 15:38*

82. Z tego powodu wniosek z dnia 13 czerwca 2023 roku (nb 37) zasługiwał na oddalenie, o czym obwinieni zostali poinformowani m.in. w poniższej wiadomości z dnia 14 czerwca 2023 roku.

Uprzejmie potwierdzam otrzymanie Pana wniosku, wskazując, że w mojej ocenie jest on bezprzedmiotowy, co wynika po pierwsze z faktu, że Komisarz Lig nie jest sądem polubownym tak jak Trybunał Arbitrażowy ds. Sportu, po drugie regulamin dyscyplinarny nie przewiduje takiego prawa dla strony i **po trzecie nadużywanie prawa podmiotowego i tworzenie pozornego konfliktu interesu, będzie przedmiotem oceny organu dyscyplinarnego drugiej instancji w zakresie prawa do obrony, o ile będzie wydana decyzja dyscyplinarna nakładająca karę.**

Strona | 13

*[Zarzut niesportowego zachowania kibiców]*

83. W ocenie Komisarza Ligi obwiniony klub odpowiada za zachowanie kibiców z dnia 21 maja 2023 roku, w tym, w szczególności za dwa incydenty, które miały miejsce w trakcie Meczu.
84. Klub pozyskał bilety na mecz w ramach opisanego w § 14 ust. 4 pkt. 31 Regulaminu rozgrywek uprawnienia. Przyznał to w toku wyjaśnień Prezesa klubu, A. Stanowski i jest to fakt bezsporny (00:19:30). Jednocześnie klub naruszył ww. przepis nie zapewniając odpowiedniego nadzoru nad grupą zorganizowaną kibiców, nie wyznaczając osoby odpowiedzialnej, co wynikało z niewiedzy klubu o tym obowiązku. W toku wyjaśnień Prezes A. Stanowski wyraźnie zeznał, że nie widział o takim obowiązku („A mamy takie obowiązki” – 00:20:42), a braku zorganizowania kibiców upatrywał wyłącznie w braku zorganizowania przez klub środków transportu kibiców na mecz. Dodać należy, że na pytanie Komisarza Ligi o treść ww. paragrafu Regulaminu rozgrywek odmówił dalszych wyjaśnień (00:26:00).
85. W ocenie Komisarza Ligi brak znajomości prawa w tym zakresie nie zwalnia z odpowiedzialności klubu, a wręcz pozwala na kwalifikację zachowania klubu jako rażącego niedbalstwa, a nawet winny ewentualnej, wyrażającej się w sferze wolicjonalnej zgody na ewentualne skutki własnego zaniedbania.
86. Obwiniony zarzuca gospodarzowi meczu, nie bez racji, co należy również podkreślić, niedbalstwo w zabezpieczeniu imprezy masowej, jednocześnie normatywnie „umywając ręce” za zachowanie kibiców lub twierdząc, że ich zachowanie było sprowokowane. W ocenie Komisarza Ligi oba kluby ponoszą winę za własne działania i zaniechania, a obwiniony w tej sprawie za dwa incydenty, które były – jak wskazuje monitoring z hali, dziełem kibiców obwinionego (a nawet z ich inicjatywy). Brak dźwięku nie uniemożliwia oceny zachowania kibiców, a twierdzenia obwinionego jakoby przy incydencie 1.1. (16.44-16.45) kibic obwinionego lub gospodarze się potknął jest w sposób oczywiste kontryfakcyjne. To kibic obwinionego naruszył nietykalność kibica gospodarza (wyraźne pociągnięcie) i ten fakt pozostaje poza sferą dyskusji, co znalazło odzwierciedlenie w raporcie bezpieczeństwa. Nie inaczej należy oceniać incydent 1.2 (18.36-18.38), który bezsprzecznie był poprzedzony prowokacyjnym zachowaniem kibica drużyny gospodarza, ale to kibice obwinionego doprowadzili do szarpaniny ze służbami porządkowymi i innymi kibicami. Ocena zachowania kibiców nie może budzić wątpliwości, w szczególności w świetle nagrań wideo.
87. Mając na uwadze powyższe i potrzebę prewencji, jak również przypomnienia obwinionemu o regulaminowych obowiązkach (cel wychowawczy) nałożono na klub karę 10 000 złotych. Wszelkie chuligańskie zachowania w PGNiG Superlidze nie będą tolerowane, a kluby ponoszą pełną odpowiedzialność za kibiców zorganizowanych, a więc, którzy uczestniczą w imprezie sportowej w ramach uzyskanej i rozdysponowanej puli biletów, o której mowa § 14 ust. 4 pkt. 31 Regulaminu Rozgrywek. Stwierdzenie obwinionego, że klub „tylko” rozdysponował bilety zasługuje na krytykę, w szczególności, że obwiniony czynił przy udziale Komisarza Ligi starania o zapewnienie własnym kibicom jak największej puli biletów (nb [-]).

*[Zarzut krytyki z dnia 26 maja 2023 i 29 maja 2023 roku]*

88. Na wstępie należy przypomnieć, że obwiniony klub SPR Wisła Płock, w sposób świadomy i dobrowolny wyraził zgodę na podleganie przepisom Regulaminu dyscyplinarnego. Obwiniony uczynił to m.in. wnioskując o licencję na udział w rozgrywkach PGNiG Superligi w sezonie

2022/2023 i składając stosowane oświadczenia w tym zakresie (*patrz. Kryterium prawne – pkt. VI. 2 Regulamin postępowania licencyjnego na sezon 2022/2023*):

„Niniejszym zobowiązuje się do przestrzegania reguł sportowych, organizacyjnych i **dyscyplinarnych** we współzawodnictwie sportowym, organizowanym przez Związek Piłki Ręcznej w Polsce oraz Superligę Sp. z o.o., jak również reguł dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie”.

89. W świetle powyższego obwiniony wyraził zgodę na przestrzeganie Regulaminu dyscyplinarnego, w tym § 26, a jego zgoda była dobrowolna.
90. Nie można zgodzić się z obwinionym, że oświadczenia z dnia 26 i 29 maja 2023 roku nie stanowią krytyki sędziów i delegatów w zakresie w jakim ww. oświadczenia *a contrario* nie były pochwałą sztuki sędziowskiej. Użycie słów „błędy”, „na niekorzyść”, „przesądzenie o wyniku”, „brak możliwości uzyskania”, „oceny błędnych na niekorzyść” jasno wskazuje na krytykę decyzji. Próba nadania ww. słowom innego znaczenia jest kontrfaktyczna i stoi w oczywistej sprzeczności z głównym przekazem sformułowanej krytyki, tj., że ze względu na stosunek błędów, 6:34 na niekorzyść obwinionego, klub utracił możliwości uzyskania tytułu Mistrza Polski. Co więcej obwiniony pomija przy ocenie całokształtu pracy sędziowskiej własne błędy sportowe, których znaczenie dla wyniku końcowego meczu było oczywiste.
91. Krytyka obwinionego nie była również rzeczowa w zakresie w jakim co najmniej do dnia 29 maja 2023 roku obwiniony nie przedstawił żadnych analiz, a dalsze oświadczenia obwinionego wskazywały, że rzekomo wynikało to z woli zachowania ducha fair play przed meczem o Puchar Polski.
92. Do dnia wydania decyzji obwinieni nie ujawnili również autorów analizy. Posiadanie np. przez trenera lub dyrektora sportowego doświadczenia w obrębie piłki ręcznej nie oznacza *per se*, że byliby oni uprawnieni do sędziowania meczów krajowych lub międzynarodowych, a tym bardziej do ich oceny. Wiedza sędziowska jest wiedzą techniczną, ekskluzywną i reglamentowaną licencją potwierdzającą znajomość przepisów gry w piłkę ręczną, której obwinieni nie posiadają. W świetle powyższego skutki odmowy na ww. pytania obciążają obwinionych w zakresie w jakim twierdzenia o eksperckim charakterze krytyki są gołosłowne.
93. Po trzecie, w ocenie Komisarza Ligi zachowanie wszystkich obwinionych miało na celu nie tylko (1) podważenie wyniku rozgrywek PGNiG Superligi, nawet jeśli nieformalnie, to na pewno wpłynęło na wizerunek rozgrywek i PGNiG Superligi, ale również (2) wywarcie presji na sędziów finałowego meczu Pucharu Polski.
94. Za powyższym przemawia m.in. tytuł oświadczenia z dnia 26 maja 2023 r. w którym to obwiniony w sposób celowy i intencjonalny użył słowa „przedsądowe wezwanie”, a które to jasno określa charakter i kroki jakie obwiniony planował (lub planuje) podjąć względem adresatów oświadczenia.
95. W ocenie Komisarza Ligi już sam tytuł oświadczenia stanowi przykład krytyki, która jest ukierunkowana na zastraszenie adresatów roszczeniami co najmniej o cywilnoprawnym charakterze. Obwiniony wskazuje w pkt. 35, 48 i 49, że dyskusja na tematów błędów sędziowskich mieści się w standardach, które są typowe dla tego rodzaju dyskusji, nie wskazując jednak w nb 48 i 49 chociażby jednego przykładu krytyki, w której pada słowo „przedsądowe wezwanie”. Przywołane przez obwinionego przykłady są z tego powodu nieporównywalne, co wynika, jak wskazał w wyjaśnieniach J. Sabate, również z faktu, że na arenie międzynarodowej nikt nie kierował nigdy do sędziów „wezwań przedsądowych”.
96. Po czwarte, niezależnie od powyższego obwiniony pomija treść § 26 Regulaminu dyscyplinarnego, która nie różnicuje krytyki, tj. nie wprowadza rozróżnienia na krytykę dozwoloną i niedozwoloną, ustalając ogólny zakaz krytyki, a przez to penalizując wszystkie wypowiedzi krytyczne. Zakres naruszenia tego zakazu może wyłącznie wpływać na wymiar kary. Dodać należy, że tego rodzaju obiektywna odpowiedzialność nie jest wyjątkowa w systemie prawa sportowego, gdzie również np. odpowiedzialność za naruszenia przepisów dopingowych jest odpowiedzialnością na zasadzie ryzyka (obiektywną).

97. Komisarz Ligi ma pełną świadomość istnienie przywołanej przez obwinionego swobody wypowiedzi. Niemniej obwiniony wyraził zgodę na określone reguły i jednostronnie nie może decydować, czy się do nich stosuje, czy nie, w szczególności, jeśli chodzi o reguły dyscyplinarne. Nie oznacza to, że odpowiedzialność dyscyplinarna posiada charakter cywilnoprawny, acz jej źródła należy upatrywać w konsensualności. Jest to odpowiedzialność zbliżona do odpowiedzialności karnej, której ramy wyznaczają określone w Regulaminie dyscyplinarnym normy, a § 26 Regulaminu dyscyplinarnego jest ich integralną częścią. Natomiast w zakresie w jakim odpowiedzialność dyscyplinarna nie należy do spraw cywilnych w rozumieniu kodeksu postępowania cywilnego, a przez to nie istnieje w zakresie jej weryfikacji droga sądowa, sposób rozstrzygania sporów posiada charakter quasi-sądowy.
98. Należy również przypomnieć, że zakaz krytyki z § 26 Regulaminu dyscyplinarnego nie jest wyjątkowy na gruncie polskiego prawa sportowego (*ius sportiva*). Gwoli przykładu należy wskazać na art. 70 Regulaminu dyscyplinarnego PZPN, penalizującego delikty dyscyplinarne w postaci podważania decyzji sędziowskich oraz art. 34 Regulaminu dyscyplinarnego PZPS zakazującego publicznej nieuzasadnionej krytyki m.in. sędziów.
99. Zakaz krytyki sędziów jest częścią jednej z fundamentalnych zasad prawa sportowego, tj. zasady autonomii sędziowskiej (*autonomy for match officials*) w zakresie w jakim może ona naruszać jej istotę, w szczególności wywierać niedozwoloną presję.
100. Dlatego też kierowanie publicznych przedsądowych wezwań do sędziów sportowych przed m.in. meczem finałowym Pucharu Polski przekracza wszelkie granice dozwolonej krytyki w zakresie w jakim tego rodzaju wezwanie ma charakter „mrozący” i ma wywołać na przyszłość u adresatów poczucie zagrożenia. Potwierdziło to m.in. Kolegium Sędziów ZPRP w wystosowanym do obwinionych oświadczeniu z dnia 31 maja 2023 roku (<https://zprp.pl/archiwa/253464>). Na marginesie warto przypomnieć obwinionym, że zgodnie z zasadą „chcącemu nie dzieje się krzywda”, przywołane pismo sygnalizacyjne należy rozpatrywać w zakresie powyższej zasady.
101. Komisarz Ligi nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionych co do dobrych intencji wystosowanej krytyki, która zbiegła się z meczem finałowym Pucharu Polski. O ile rozgrywki Pucharu Polski są poza kognicją Komisarza Ligi to nie wyłącza to możliwości oceny motywacji obwinionego, która zasługuje na szczególne potępienie, w szczególności, że w toku postępowania obwinieni próbowali również wpływać na Komisarza Ligi, kierując względem niego groźby o podobnym charakterze. Ten fakt pozostaje poza rozstrzygnięciem w sprawie, ale jasno pokazuje, że obwiniony w krótkich odstępach czasu uczynił sobie z „wezwań przedsądowych” „alternatywną metodę rozstrzygnięcia sporów”.
102. Mając powyższe na uwadze i motywację obwinionego, która zasługuje na szczególne potępienie, wymiar kary został ustalony na takim poziomie, aby podobne „przesądowe” próby wywierania nacisku na sędziów nie miały miejsca w przyszłości. Dodać należy, że wymiar kary mógłby być niższy, gdyby obwiniony wskazał w oparciu o czyją wiedzę specjalistyczną sformułował krytykę. Niemniej obwinieni odmówili ujawnienia personaliów osób stojących za analizą meczu, a obwiniony w przypisanym czasie nie wniósł protestu, podczas, którego ocena naruszenia przepisów gry w piłkę ręczną jest dokonywana. Obwiniony uniemożliwił tym samym Komisarzowi Ligi dalszą analizę w tym zakresie. Była to wyłączna i samodzielna decyzja obwinionego, której skutki mają niewątpliwe znaczenie dla orzeczonego wymiaru kary w sprawie.
103. Wymiar kary ustalono mając na uwadze Budżet Gwarantowany obwinionego w sezonie 2022/2023 w wysokości 11,79 mln złotych.

(-)

r.pr dr Piotr Łebek

Komisarz PGNiG Superligi

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Komisji Dyscyplinarnej. Odwołanie, powinno być złożone na piśmie za pośrednictwem organu, który je wydał, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (§ 57 ust. 2 pkt. 2) i ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego).

Strona | 16

Otrzymują:

- ZPRP
- A/a