

Warszawa, dnia 14.11.2023 roku

WYBRZEŻE GDAŃSK HANDBALL S.A.

Ul. Kazimierza Górskiego 1

80-336 Gdańsk

DECYZJA KOMISARZA LIGI NR 1/11/2023

z dnia 14.11.2023 roku

Na podstawie § 20 pkt. 1 i 5 Regulaminu Rozgrywek Ligi Zawodowej w piłce ręcznej mężczyzn „ORLEN SUPERLIGA” w sezonie 2023/2024 w związku z protestem z dnia 13.11.2023 roku [dalej: „Protest”] klubu Wybrzeże Gdańsk Handball S.A. postanawia się co następuje:

- I. uznać Protest za zasadny,
- II. odrzucić Protest w zakresie wniosku o powtórzenie zawodów SM/75 Energa Wybrzeże Gdańsk vs Azoty-Puławy z dnia 12.11.2023 roku,
- III. zasądzić na rzecz klubu Wybrzeże Gdańsk Handball S.A. zwrot wpłaconej kaucji w kwocie 2 000,00 złotych.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z § 20 pkt. 1 i 5 Regulaminu Rozgrywek Ligi Zawodowej W Piłce Ręcznej Mężczyzn „ORLEN SUPERLIGA” w sezonie 2023/2024 „Protesty mogą dotyczyć wyłącznie udokumentowanego naruszenia Przepisów gry w piłkę ręczną przez sędziów lub delegata ZPRP”, a „Decyzję w sprawie powtórzenia zawodów wskutek naruszenia Przepisów gry w piłkę ręczną przez sędziów lub delegata ZPRP podejmuje KL po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego Kolegium Sędziów ZPRP.”
2. Zgodnie Przepisem 4:1 Przepisów gry w piłkę ręczną „Na boisku może przebywać jednocześnie nie więcej niż 7-miu zawodników. Pozostali zawodnicy są zawodnikami rezerwowymi.”
3. W dniu 12.11.2023 roku odbył się mecz SM/75 Energa Wybrzeże Gdańsk vs Azoty-Puławy, zakończony wynikiem 32:34 (do przerwy 15:17) [dalej: „Zawody”].
4. W 48 minucie spotkania, przy wyniku 25:27 dla drużyny gości Azoty-Puławy, zespół Azoty-Puławy był reprezentowany na boisku przez 8 zawodników, a ten fakt nie został stwierdzony przez sędziów oraz delegata ZPRP [vide. Protest i załączniki]
5. W dniu 13.11.2023 roku klub Wybrzeże Gdańsk złożył protest [dalej: „Protest”], wskazując na naruszenie przez sędziów i delegata ZPRP przepisów gry w piłkę ręczną:

„W 48 minucie wyżej wymienionego spotkania, przy wyniku EWG – Puławy 25:27 doszło do ewidentnego złamania przepisu 4:1, a mianowicie – na boisku w szeregach Azotów Puławy przebywało równocześnie 8 zawodników. Sytuacja miała miejsce w kluczowym momencie spotkania, zawodnik zespołu gości opuścił boisko dopiero w trakcie wykonywania rzutu przez zawodnika gospodarzy, a więc uczestniczył w akcji obronnej swojego zespołu, aż do jej zakończenia”.



6. W dniu 14.11.2023 roku sędziowie w osobach Marcin Piechota i Bartosz Leszczyński złożyli pisemne [vide. Email z dnia 14.11.2023 roku] i ustne wyjaśnienia co do przebiegu Zawodów.
7. W tym też dniu ustne wyjaśnienia złożył również delegat ZPRP, Cezary Kulesza.
8. W dniu 14.11.2023 roku Komisarz Ligi zasięgnął ustnej opinii Przewodniczącego Kolegium Sędziów ZPRP, Mirosława Bauma co do naruszenia przepisów gry w piłkę ręczną oraz zasadności powtórzenia Zawodów.
9. W świetle powyższego Protest zasługiwał na uwzględnienia w zakresie w jakim doszło do naruszenia przepisów gry w piłkę ręczną, które nie było wynikiem interpretacji przez sędziów przepisów gry w piłkę ręczną. Stwierdzone naruszenie nie uzasadniało jednak powtórzenia Zawodów ze względu na czas naruszenia (12 minut przed zakończeniem meczu) jak również brak wpływu ósmego zawodnika drużyny na wynik meczu, tj. utratę przez gospodarza meczu bramki w tamtym momencie.
10. W ocenie Komisarza Ligi ewentualna kara 2 minut dla drużyny gości nie spowodowałaby osłabienia drużyny gości, które można hipotetycznie oceniać jako znaczące dla wyniku Zawodów, co wynika nie tylko – jak wskazano, z momentu naruszenia przepisów gry w piłkę ręczną (12 minut przed zakończeniem meczu), ale przede wszystkim z faktu, że orzeczenie kary wykluczenia zawodnika nie jest równoznaczne z przywróceniem tzw. sytuacji pewnej do zdobycia bramki, która realnie może przełożyć się na wynik spotkania (z zastrzeżeniem, że nawet zarządzony rzut karny nie oznacza, że bramka zostanie zdobyta).
11. Powyższej oceny nie może zmienić późniejsza kara wykluczenia dla drużyny gospodarza w zakresie w jakim nie istnieje adekwatny związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem przepisów gry w piłkę ręczną z 48 minuty, a późniejszą karą. Nie można zakładać, że ukarany zawodnik gospodarza nie byłby ukarany karą 2-minut tylko dlatego, że drużyna gości winna była grać w tamtym momencie w osłabieniu spowodowanym naruszeniem Przepisu 4.1. Takie domniemanie jest nieuprawnione, w szczególności, że w ocenie Komisarza Ligi związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem a ostatecznym wynikiem wymaga całościowej oceny 12-minut pozostałego czasu gry, mając również na względzie, że gra w przewadze jednego zawodnika nie jest równoznaczna z sytuacją pewną do zdobycia bramki.
12. Mając powyższe orzeczono jak na wstępie.

*Komisarz Orlen Superliga
r.pr. dr Piotr Łebek
(-)*

Otrzymują:

- ZPRP

- a/a

