

Warszawa, dnia 7 lutego 2024 roku

Strona | 1

OBWINIONY:

KS Iskra Kielce S.A.
(dawniej: KS Vive Handball Kielce S.A.)
ul. Leszka Drogosza 2
25-093 Kielce

DECYZJA KOMISARZA LIGI NR 1/02/2024

z dnia 7 lutego 2024 r.

Na podstawie

§ 21 ust. 1 w związku z §14 ust. 2 Rozgrywek Ligi Zawodowej w Piłce Ręcznej Mężczyzn „PGNIG Superligi” w Sezonie 2023/2024 (dalej: Regulamin rozgrywek) oraz §10 ust.1, §18 ust. 1 oraz § 9 ust. 1 pkt. 1), 2) i 4) Regulaminu Dyscyplinarnego Związku Piłki Ręcznej w Polsce z dnia 24 czerwca 2023 roku (dalej: Regulamin dyscyplinarny),

orzekam:

karę pieniężną 15 000,00 złotych płatną przez KS Iskra Kielce S.A. (dawniej: KS Vive Handball Kielce S.A.) na rachunek bankowy spółki Superliga sp. z o.o.

o numerze 11 1020 1026 0000 1902 0275 1600 w terminie 7 dni od doręczenia niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego

1. Klub piłki ręcznej będący gospodarzem zawodów, który naruszył ustawę o bezpieczeństwie imprezy masowej lub regulaminy rozgrywek, podlega karze pieniężnej w kwocie od 500 złotych.

2. Jeżeli z powodu, o którym mowa w ust. 1, impreza została odwołana, orzeka się walkower. Zgodnie z § 14 ust. 4 pkt. 2) Regulaminu rozgrywek.

2. Zgodnie z § 10 Regulaminu Dyscyplinarnego

1. Wymiar kary dyscyplinarnej może zostać podwyższony, jeśli na osobę ukaraną nakłada się karę dyscyplinarną za takie samo wykroczenie, popełnione w ciągu ostatnich 2 lat lub jeśli to wykroczenie miało charakter chuligański.

3. Zgodnie z § 14 ust. 4 pkt. 2) Regulaminu rozgrywek:

Do obowiązków gospodarza zawodów należy w szczególności: 2) zapewnienie bezpieczeństwa osobom uczestniczącym w imprezie, w tym poprzez zapewnienie odpowiedniej liczby służb porządkowych oraz informacyjnych



4. W dniu **20 grudnia 2024 roku** odbył się mecz 71 Industria Kielce vs ORLEN Wisła Płock (dalej: „Mecz”), podczas którego doszło do dwóch incydentów z udziałem kibiców klubu Industria Kielce.

Dowód: *Nagranie z monitoringu hali: 20:53 - 20:54, 21:23*
Notatka ochrony z dnia 26.01.2024 roku
Wyjaśnienia klubu z dnia 26.01.2024 roku

5. W dniu **21.12.2023 roku** Komisarz Ligi zwrócił się do obwinionego o nagranie z monitoringu hali z dnia Mecz, które po dodatkowym uszczegółowieniu na pytanie klubu, udostępniono organowi w dniu 5.01.2024.

Dowód: *Email z dnia 21.12.2023 roku*
Email z dnia 22.12.2023 roku
Email z dnia 2.01.2024 roku
Email z dnia 5.01.2024 roku

6. W związku z faktem, że udostępniony link z dnia 5.01.2024 posiadał jednodniową ważność (lub był pusty) Komisarz Ligi zwrócił się z dalszą prośbą o udostępnienie w terminie umożliwiającym ściąganie nagrania (16GB), które finalnie nastąpiło **9.01.2024 roku**

Dowód: *Email z dnia 8.01.2024 roku*
Email z dnia 9.01.2024 roku

7. W dniu **25.01.2024 roku** Komisarz Ligi wezwał obwinionego do zajęcia stanowiska w sprawie możliwych naruszeń regulaminu dyscyplinarnego i rozgrywek, wskazując, że „(...) wszcząłem postępowanie dyscyplinarne w przedmiocie możliwych naruszeń, a to jest:

W związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym (dyscyplinarnym) uprzejmie proszę o zajęcie pisemnego stanowiska w sprawie dwóch incydentów podczas meczu KIE WIS z:

20:53- 20:54 nagranie wideo z kamery 62_K22 [klub jest w posiadaniu nagrania z monitoringu] - wtargnięcie kibica w strefę przeznaczoną wyłącznie dla osób upoważnionych, tj. stolik sędziowski (patrz. również raport delegata M. Góralczyka) (zob. również 20:57 - wejście kibica do strefy / kobieta);

21:23 - nagranie wideo z kamery 62_K22 [klub jest w posiadaniu nagrania z monitoringu] - wejście osoby nieupoważnionej (B. Servaas) w strefę przeznaczoną wyłącznie dla osób upoważnionych, tj. stolik sędziowski (patrz. również raport delegata M. Góralczyka)

Jednocześnie uprzejmie proszę o potwierdzenie tożsamości osób, które zajmowały miejsca tuż za stolikiem sędziowski, w tym osoby, która wielokrotnie podchodziła do stolika (osoba w garniturze - patrz. np. nagranie z pkt. 1 - np. 20:55, 21:09 do delegata M. Góralczyk, 21:15 - do delegat J. Brehmer).

Informuję, że postępowanie jest prowadzone co możliwe naruszenia przez klub § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego:



8. W dniu 26.01.2024 roku obwiniony przedłożył pisemne wyjaśnienia, wskazując:

„W załączniku przesyłam stanowisko kierownika ochrony.

Dochowaliśmy wszelkiej staranności przy organizacji meczu, by nie zdarzyły się błędy i bezpieczeństwo uczestników imprezy było zachowane.

Patrząc na cały mecz był to najłagodniejszy mecz od lat (nie sportowo) i mam nadzieję, że te za te rzeczy dostaniemy co najwyżej upomnienie, bo nasze starania pójdą na marne.

Oczywiście ochrona nasza dostała swoje upomnienie od nas, prawdo od kwietnia w ogóle zmienimy ochronę.

Tożsamość osób za stolikiem sędziowskim – bez oglądania, to byłem osobiście ja. Dodam, że nie rozmawiałem, nie dyskutowałem ani z delegat Joanną ani z Markiem, co mogą zapewne potwierdzić ani nie naruszałem ich przestrzeni czy komfortu pracy. W zdecydowanej większości hal trybuny są bliżej niż my staliśmy i bliżej niż np. ja podchodziłem, bardziej np. w przypadku ukaranego zawodnika pomagałem go odprowadzić.”

Dowód: Wyjaśnienia z dnia 26.01.2024 roku wraz z Notatką ochrony

W świetle powyższego Komisarz Ligi zważył co następuje.

9. W ocenie Komisarza Ligi fakty naruszenia zasad bezpieczeństwa przez kibica z 20:53 - 20:54 nie budzi wątpliwości, tak jak również potwierdzona nagraniem okoliczność, że ochrona obiektu, którego gospodarzem jest obwiniony nie zapobiegła temu incydentowi. Jak wskazano w notatce ochrony:

„O godzinie 20.53 Kibic gospodarzy zasiadający w sektorze B w rzędzie 17 miejsce 10, zbiegł po schodkach i łamiąc blokadę bramki, która zabezpieczała wejście na sektor VIP przedostał się w strefę zastrzeżoną i dobiegł do stolika sędziowskiego.”

10. Zastrzec należy, że analiza materiału w zakresie rzekomej blokady bramki jest kontrfaktyczna, a kibic, który zbiegł do stolika sędziowskiego nie przełamał żadnej ochrony, bo takowej nie było.

Dowód: Nagranie z monitoringu hali: 20:53 - 20:54 minuta

Raport delegata M. Góralczyk

11. Analiza monitoringu nie budzi również wątpliwości co do drugiej sytuacji, w której uczestniczył Pan Bert Servaas (kibic).

Dowód: Nagranie z monitoringu hali: 21:23 minut

Raport delegata M. Góralczyk

12. W świetle powyższego oraz faktu działania klubu w recydywie (*vide. decyzja KL nr 1/07/2023 z dnia 4 lipca 2023 r.; patrz. również sprawa lasera – notatka 2.11.2023 roku*) orzeczona kara znajduje oparcie w faktach, a wymierzona kara uwzględnia okoliczności z § 10 ust.1 Regulaminu Dyscyplinarnego.



13. Obwiniony nie zabezpieczył w sposób odpowiedni meczu jako gospodarz i bezpośrednio spowodził niebezpieczeństwo na delegatów ZPRP i pozostałych stolikowych (w tym przypadku M. Góralczyka – delegata ZPRP). Obwiniony ponosi odpowiedzialność na zasadzie ryzyka za działania służb ochrony, które po raz kolejny w krótkim odstępie czasu (vide. decyzja KL nr 1/07/2023) dopuściły do sytuacji zagrażającej zdrowiu uczestników imprezy sportowej – w tym przypadku delegata ZPRP. Dla popełnienia deliktu dyscyplinarnego nie ma znaczenia, że ochroniarz potknął się i dlatego nie zdążył zatrzymać kibica. Po pierwsze z nagrania jasno wynika, że ochroniarz w każdym przypadku byłby spóźniony, a brak zabezpieczenia strefy zastrzeżonej przy wejściu do niej przez służby porządkowe jasno pokazuje wadliwość zabezpieczenia. Po drugie strefa zastrzeżona nie posiadała blokady, o której wspominał kierownik ochrony co wynika z nagrania. Kibic swobodnie wdarł się do strefy zastrzeżonej i nikt z ochrony obwinionego nie zareagował na ten incydent na czas. Zagrożenie utraty zdrowia przez delegata ZPRP było realne a to, że do niego nie doszło wyłącznie wpływa na wymiar kary, a nie sam fakt naruszenia zasad bezpieczeństwa.
14. Nie inaczej należy oceniać incydent z Panem B. Servaasem, który również bez żadnej kontroli miał dostęp do stolika sędziowskiego. Pan B. Servaas był kibicem w trakcie imprezy masowej i tak należy jego status oceniać niezależnie od jego zasług dla sportu czy cech osobistych.
15. Na marginesie należy dodać, że wbrew twierdzeniom obwinionego analiza meczu również wskazuje, że rzekomo nieinwazyjne zachowanie członka zarządu obwinionego P. Papaja należy uznać za naganne, nawet jeśli nie niebezpieczne. Pan P. Papaj nie jest uprawniony według przepisów gry w piłkę ręczną do żadnego kontaktu ze stolikiem sędziowski. Taki kontakt był i to wielokrotnie.
16. Karę 15 000,00 złotych orzeczono w warunkach recydywy mając na uwadze decyzję Komisarza Ligi nr 1/07/2023 z dnia 4 lipca 2023 roku i proporcjonalność (budżet BG klubu wynosi 30 mln PLN).

(-)

r.pr dr Piotr Łebek

Komisarz ORLEN Superligi

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Komisji Dyscyplinarnej. Odwołanie, powinno być złożone na piśmie za pośrednictwem organu, który je wydał, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (§ 57 ust. 2 pkt. 2) i ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego).

Otrzymują:

— ZPRP

— A/a

