

Warszawa, dnia 05 czerwca 2024 roku

Obwiniony 1: KS Iskra Kielce SA (Industria Kielce)

Ul. Drogosza 2

25-093 Kielce

Strona | 1

Obwiniony 2: Krzysztof Lijewski

Ul. Drogosza 2

25-093 Kielce

DECYZJA KOMISARZA LIGI nr 17/06/2024

z dnia 5 czerwca 2024 roku

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt. 1) i 14) oraz ust. 2 w związku z § 9 ust. 1 pkt. 2, 3, 4 oraz § 11 ust. 2 i §16 oraz § 26 Regulaminu Dyscyplinarnego Związku Piłki Ręcznej w Polsce z dnia 24 czerwca 2023 r. roku (dalej: „Regulamin dyscyplinarny”) w związku pkt. XIII.18 Regulaminu Medialnego ORLEN Superligi w sezonie 2023/2024 (dalej: „Regulamin Medialny”) w związku ze zniestawieniem ORLEN Superligi oraz ORLEN S.A.

orzekam:

- I. karę pieniężną 30 000,00 złotych płatną przez obwinionego 1, Krzysztofa Lijewskiego na rachunek bankowy spółki Superliga sp. z o.o., o numerze 11 1020 1026 0000 1902 0275 1600 w terminie 7 dni od doręczenia niniejszej decyzji,
- II. karę pieniężną 30 000,00 złotych płatną przez obwinionego 2, Iskra Kielce S.A. na rachunek bankowy spółki Superliga sp. z o.o., o numerze 11 1020 1026 0000 1902 0275 1600 w terminie 7 dni od doręczenia niniejszej decyzji,
- III. zapłata kary przez któregośkolwiek z obwinionych wymienionych w pkt I lub II zwalnia z obowiązku zapłaty kary drugiego obwinionego,
- IV. karę dodatkową odsunięcia obwinionego 1, Krzysztofa Lijewskiego od udziału w dwóch (2) najbliższych zawodach ORLEN Superligi w sezonie 2024/2025.



UZASADNIENIE

1. W dniu **26 maja 2024 roku** podczas konferencji prasowej zorganizowanej przez klub Industria Kielce po meczu finałowym rozgrywek ORLEN Superliga, w wyniku którego klub ORLEN Wisła Płock uzyskał tytuł Mistrza Polski w piłce ręcznej mężczyzn w sezonie 2023/2024 trener klubu Industria Kielce, Krzysztof Lijewski stwierdził, że:

Strona | 2

„Czasami mamy takie wrażenie (...), że gramy nie tylko przeciwko drużynie przeciwnej, ale jest tutaj głębsze dno. Specjalnie wzięłem medal na konferencję prasową, żebyście też widzieli, co jest napisane na medalu i co jest za naszymi plecami (ścianka do wywiadów z logotypami sponsorów rozgrywek – red.). Odkąd sponsor wszedł do związku i ligi – to jak potączycie kropki – to wiecie, o co mi chodzi. Ciężko jest walczyć z tak wielką maszyną. To nie jest żadna wymówka dla naszych zawodników, to nie jest atak na drużynę z Płock, ale czasami wydaje się, że to walka z wiatrakami. Wy – jako ludzie, którzy znacie się na piłce ręcznej, wiecie, o czym mówię – musicie zareagować. Pisać i mówić o tym głośno (...)”

Dowód: Nagranie konferencji prasowej

<https://www.sport.pl/rezna/7,64983,31006745,lijewski-wybuchl-na-konferencji-dostalo-sie-orlenowi-walka.html>

<https://sport.tvp.pl/77756516/pilka-reczna-wisla-plock-mistrzem-polski-krzysztof-lijewski-o-sponsorze-na-konferencji>

<https://emkielce.pl/sport/lijewski-duzo-zmienilo-sie-odkad-jest-ten-sam-sponsor-druzyzny-i-lig>

https://www.cksport.pl/pokazWiadomosc/29214_lijewski_po_utraconym_mi_strzostwie__w_sporcie_nie_ma_monopolu_na_zwyciestwa.html

<https://wkielcach.info/sport/lijewski-z-latwoscia-mozna-polaczyc-kropki-nie-jest-latwo-walczyć-z-tak-wielka-maszyna/>

Wyjaśnienia obwinionych z dnia 3 czerwca 2024 roku

2. W dniu **3 czerwca 2024 roku** obwinieni złożyli wyjaśnienia, w tym Krzysztof Lijewski, który stwierdził, że:

Pan Krzysztof Lijewski udzielił Klubowi następujących wyjaśnień odnośnie do swojej wypowiedzi: „W odniesieniu do prośby Pana Komisarza i treści konferencji prasowej po meczu pomiędzy drużynami Industria Kielce – Orlen Wisła Płock z dnia 26.05.2024 r., informuję, że wypowiedziane przeze mnie słowa padły w dużych emocjach pomęczonych, w których zwracałem uwagę na sytuację konfliktu interesów, na którą moją uwagę zwrócił napis na medalu, nie zagłębiając się w szczegóły sprawy. Jednocześnie nie miałem zamiaru nikogo obrażać, czego według mnie nie uczyniłem.”



Dowód: Pisemne wyjaśnienia obwinionych z dnia 3 czerwca 2024 roku

Ustne wyjaśnienia P. Papaj z dnia 4 czerwca 2024 roku

3. W wyjaśnieniach obwinieni wskazali również, że jednoczesny sponsoring klubu ORLEN Superligi w piłce ręcznej i rozgrywek ligi zawodowej przez ten sam podmiot, tj. ORLEN SA stanowi konflikt interesów w rozumieniu:
 - a) art. 24 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.),
 - b) art. 42 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 243, z późn. zm.),
 - c) art. 56 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych,
 - d) Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych dotyczące odpowiedzialnego prowadzenia działalności biznesowej.
4. W ocenie obwinionych: *„(...) przenikanie się interesów wskazanych wcześniej podmiotów budzi wątpliwości co do zgodności z ogólnie przyjętymi normami etycznymi oraz z zasadami dobrych praktyk, które powinny stanowić podstawę compliance. Organizacje powiązane ze sobą, podlegając zależnościom, poddają wątpliwości prawidłowe funkcjonowanie organizacji, które powinny zapewniać transparentną szansę dla rywalizacji sportowej.”*

Dowód: Pisemne wyjaśnienia obwinionych z dnia 3 czerwca 2024 roku

5. W dniu **4 czerwca 2024 roku** Pan P. Papaj udzielił dalszych ustnych wyjaśnień co do treści złożonych wyjaśnień przez obwinionego 1, Krzysztofa Lijewskiego, wskazując, że treść złożonego oświadczenia w pisemnych wyjaśnieniach jest tożsama z pisemnymi wyjaśnieniami obwinionego 1, Krzysztofa Lijewskiego, które złożył on klubowi.
6. W dniu **4 czerwca 2024** roku Komisarz Ligi uzyskał od obwinionych ustną (telefoniczną) informację o braku woli przeprowadzenia dalszych wyjaśnień, w tym Pan Krzysztof Lijewski oświadczył, że wyjaśnienia klubu wyczerpują jego stanowisko w sprawie.



Dowód: Ustne wyjaśnienia K. Lijewski

Ustne wyjaśnienia P. Papaj

7. Zgodnie z:

7.1. § 26 Regulaminem dyscyplinarnym:

„Kto publicznie znieważa, zniestawia lub krytykuje w szczególności organizatorów zawodów lub rozgrywek, sędziów, delegatów, podlega karze pieniężnej w kwocie do 50 000 złotych

7.2. XIII.18 Regulaminem Medialnym:

„Klub oraz jego pracownicy, zawodnicy oraz sztab szkoleniowy, zobowiązani są do dbania o dobry wizerunek Klubów, Rozgrywek ORLEN Superligi, Superligi oraz Głównego Nadawcy. W żadnym wypadku nie jest możliwe wypowiadanie się lub publikowanie treści mogących negatywnie oddziaływać na wiarygodność Klubów, Rozgrywek ORLEN Superligi, jej sponsorów i partnerów, sędziów, ZPRP oraz Głównego Nadawcy.”

7.3. § 4 ust.1 Regulaminem dyscyplinarnym:

„1. Karami dyscyplinarnymi są: 1) kara pieniężna od 100 zł do 100 000 zł, 13) odsunięcie trenera lub osoby towarzyszącej od udziału w zawodach, w wymiarze do 15 meczów lub do 9 miesięcy,

2. W przypadku orzeczenia kary pieniężnej dopuszcza się orzeczenie kar odsunięcia lub dożywotnich zakazów jako kary dodatkowej.”

7.4. § 11 ust. 2 Regulaminem dyscyplinarnym:

„2. Jeżeli wykroczenie osoby fizycznej jest jednocześnie wykroczeniem osoby prawnej, w ramach której działa ta osoba fizyczna, odpowiedzialności obu tych osób są niezależne.”

8. W świetle powyższego należało uznać, że słowa trenera klubu Industria Kielce Krzysztofa Lijewskiego wypełniły znamiona deliktów dyscyplinarnych określonych w §16 oraz § 26 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz z w pkt. XIII.18 Regulaminu Medialnego.

9. Wypowiedziane w dniu 26.05.2024 roku słowa „Odkąd sponsor wszedł do związku i ligi – to jak potączycie kropki – to wiecie, o co mi chodzi. Ciężko jest walczyć z tak wielką maszyną.” w sposób obiektywny naruszają dobra osobiste spółki Superliga sp. o.o. oraz ORLEN SA w zakresie w jakim stanowią bezprawną insynuację wpływu organizatora rozgrywek i sponsora tytularnego na wynik meczów finałowych. Z faktu sponsoringu klubu ORLEN Wisła Płock i Superliga sp. o.o. przez ORLEN SA nie



można wyprowadzić dalej idących wniosków niż to że spółka ORLEN S.A. jest jednoczesnym ich sponsorem. Twierdzenia, że ciężko walczy się z taką „wielką maszyną” lub insynuacje o „tączeniu kropek” i znajdowaniu sensu słów („wiecie, o co mi chodzi”) nie znajdują oparcia w żadnych faktach, które mogłyby chociaż w najmniejszym stopniu wskazywać na wpływ sponsora lub Superligi sp. o.o. na wynik sportowy meczów finałowych. Tego rodzaju insynuacje noszą znamiona znieśławienia i same w sobie zmierzają do podważenia integralności rozgrywek ORLEN Superligi.

10. Zaznaczyć należy, że hipotetyczna dyskusja co do tego, czy istnieje konflikt interesów, nie zwalnia formułujących tego rodzaju zarzuty od przedstawienia dowodów na rzekomy wpływ sponsora tytularnego rozgrywek lub Superligi sp. o.o. na wynik meczów finałowych. Gołostowne twierdzenia wypowiedziane w emocji nie wyłączały bezprawności, w tym w żadnym stopniu nie mogą stanowić przejawu dozwolonej krytyki, która również posiada swoje granice na poziomie testu prawdy. Kłamstwo czy insynuacje nie zasługują na ochronę prawną w ramach wolności słowa, w szczególności, gdy jawnie godzą w interes nie tylko organizatora rozgrywek, ale i innych interesariuszy (m.in. udziałowców spółki Superliga sp. o.o.).
11. W sprawie nie zachodzą żadne przestanki mitygujące odpowiedzialność lub łagodzące karę w zakresie, w jakim oceniane insynuacje mogą stanowić nawet podstawę do rozwiązania umowy sponsoringu przez ORLEN SA z organizatorem rozgrywek, spółką Superliga sp. o.o. Wymiar kary uwzględnia powyższy fakt i to, że wygłoszony komentarz przez Pana Krzysztofa Lijewskiego odbiły się szerokim echem w ogólnopolskich mediach (*vide. § 9 ust. 1 pkt. 2, 3, 4 Regulaminu Dyscyplinarnego*).
12. Podkreślić należy, że wypowiedziane w dniu 26.06.2024 słowa przez obwinionego 1 obciążają autora słów jak i klub, którego przedstawicielem na konferencji prasowej był obwiniony trener, w zakresie w jakim obwiniony klub ponosi odpowiedzialność za działania przedstawicieli klubu na zasadzie ryzyka, z zastrzeżeniem możliwości zwolnienia się z kary z pkt. I lub II przez zapłatę orzeczone kary przez któregośkolwiek z obwinionych.
13. Podkreślić należy, że zgodnie z § 11 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego wykroczenie osoby fizycznej może jednocześnie być wykroczeniem osoby prawnej. Mając na uwadze fakt, że do dnia wydania decyzji obwiniony 2 nie odciął się od wypowiedzi obwinionego 1 i nie podjął żadnych działań restytucyjnych w tym zakresie uznać należało, że wygłoszone w dniu 26.05.2024 słowa obwiniony 2 akceptował. Jednocześnie fakt oddelegowania obwinionego 1 do reprezentowania obwinionego 2



na konferencji prasowej (jak również zakres obowiązków i pełnione przez niego w klub funkcje) pozwalają na przyjęcie, że obwiniony 1 reprezentował obwinionego 2.

14. Orzeczone kary mają charakter zarówno solidarny jak i indywidualny, a ich cel ma nie tylko skutek restytucyjny, ale również prewencyjny na przyszłość w zakresie w jakim w szczególności emocjonalne insynuacje (rażąco nieprawdziwe), w szczególności pod adresem sponsora tytularnego rozgrywek godzą nie tylko w żywotne interesy organizatora rozgrywek, ale wszystkich interesariuszy piłki ręcznej, narażając na nieodwracalne szkody nie tylko wizerunkowe, ale materialne (utrata sponsora).

Strona | 6

15. W tym stanie orzeczono jak na wstępie.

(-)

r.pr. dr Piotr Łebek

Komisarz ORLEN Superligi

Pouczenie:

- *Od orzeczenia przysługuje odwołanie do Komisji Dyscyplinarnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (§ 57 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego)*
- *Orzeczenia organów II instancji są prawomocne i wykonalne z chwili ogłoszenia. (§ 53 ust. 4 Regulaminu dyscyplinarnego)*
- *Kary odsunięcia są natychmiastowo wykonalne. (§ 53 ust. 4 Regulaminu dyscyplinarnego)*

Otrzymują:

1. *Obwiniony 1 i 2*
2. *ZPRP x 1*
3. *A/a.*

